

## EL FUTURO DEL OFICIO ELEMENTOS PARA UN DEBATE

JOSEPH MUNTAÑOLA i THORNBERG\*

**M**uchas gracias por permitirme participar en un congreso tan vivo y en una Universidad tan antigua, mucho más antigua que muchas universidades en Europa y la primera en América.

Con esta conferencia, como bien ya hemos dado muchos ejemplos de la problemática del oficio del arquitecto, la forma urbana y la relación con la profesión, voy a extenderme un poco sobre la parte teórica del problema y después en las diapositivas haré unos ejemplos ilustrando la situación actual de la teoría de la arquitectura en todos sus puntos. Hablaré sobre El futuro del arquitecto, en unos pocos elementos para un debate, y esto porque pienso que ésta no es una teoría cerrada sino una teoría abierta; que actualmente esta teoría está muy marcada por la tendencia dialógica, así que explicaré un poco sobre la arquitectura dialógica, estrategias para la supervivencia de la cultura, la supervivencia no de la cultura antigua, sino de la cultura actual.

El oficio del arquitecto: me han preguntado antes los estudiantes que definiese el oficio del arquitecto y decía que nadie tiene problemas para definir el oficio de un médico, el médico es para curar a la gente y ya está, es posible tener problemas luego pero, al principio no hay ninguna dificultad, entonces ¿Por qué es tan difícil definir el oficio del arquitecto?, ¿Qué pasa con el arquitecto, cómo es que sea tan difícil?, debería ser tan fácil como el oficio del abogado, o del médico, no tenemos por qué ser tan difíciles; pero yo creo que sí, que nosotros nos lo hemos hecho más difícil y la sociedad por razones históricas varias nos lo ha hecho más difícil.

Esta misma pregunta se hizo hace 3.000 años a un filósofo griego que estaba en la isla de Siros, en una cueva cuando (él había sido profesor de Pitágoras o sea que estamos hablando de un filósofo muy antiguo, anterior a Platón, a Aristóteles) le dijeron, ¿Qué es esto de la arquitectura? Y él, sin moverse de la cueva dice, usted fíjese, estamos en la isla de Siros; hay 200 islas en Grecia, cada isla tiene su cultura, cada isla tiene una orientación precisa con respecto al sol; desde Siros podemos ir a las 200 islas pero siempre iremos con una dirección diferente, además cada vez que vayamos a una isla hemos de hacer un viaje, una historia diferente. Cada isla tiene su historia, tiene su cultura y tiene su lugar en el espacio y esto es la arquitectura, la relación entre la geografía y la historia.

Para mí sigue siendo una excelente definición del oficio del arquitecto, el arquitecto es el que relaciona la geografía con la historia, esto es lo que dice este filósofo hace 3000 años; además pensemos que nuestra cultura es prácticamente un noventa y nueve por ciento grecorromana, o sea, que está muy influenciada por la cultura griega, por lo cual yo creo que seguimos haciendo lo que él decía que se haría.

*\* Nacido en Barcelona en 1940, cursó sus estudios superiores en la Escuela Superior de Arquitectura de esta ciudad. Desde 1960 se ha dedicado al diseño arquitectónico y al replanteamiento de la problemática educativa dentro y fuera de instituciones pedagógicas de todo tipo. Entre 1964 y 1970 desarrolla su labor profesional en Sabadell (Barcelona) dentro de un equipo de cuatro arquitectos dedicados especialmente a programas de viviendas colectivas y edificios escolares.*

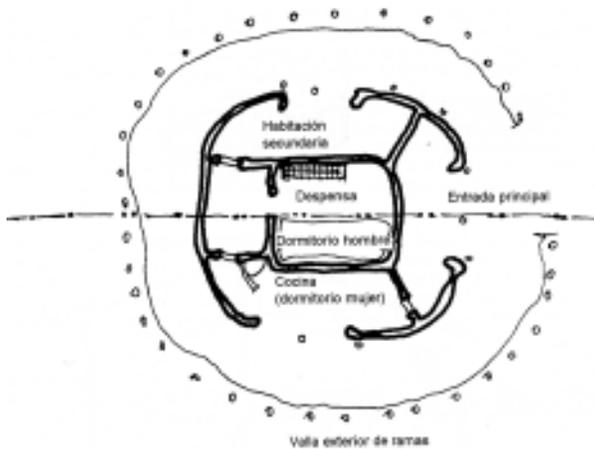
*En 1968 colabora con la cátedra de Urbanismo de la Escuela de Arquitectura y elabora un estudio de la estructura de la propiedad en el suburbio de la ciudad. En 1967 y 1968 es miembro de la Junta de Gobierno del Colegio de Arquitectos de Cataluña y Baleares.*

*De 1970 a 1973 reside en Berkeley (USA) como investigador en la Escuela de Arquitectura de la Universidad de California.*

*Desde 1974 desarrolla su labor como diseñador en Barcelona y es profesor en la Escuela de Arquitectura. Entre 1975 y 1978 ha publicado numerosas monografías sobre la enseñanza de la arquitectura y ha sido profesor invitado a dar conferencias y seminarios en las universidades de: Surrey (Gran Bretaña), Grenoble (Francia), Urbino (Italia), Zurich (Suiza), City University de New York, Universidad de Berkeley y en el Instituto "Smithsonian" de Washington (Estados Unidos).*

*A partir de 1978 es Catedrático de Proyectos - III en la Escuela de Arquitectura de Barcelona.*

Por ejemplo: yo vengo aquí de Barcelona, ¿de dónde vengo?, ¿Adónde voy? a Bucaramanga, y esto lo cualifica todo. Si viniese de París mi historia sería diferente y sería diferente la manera en que valoraría el espacio; el espacio se valora en función de la propia historia, de la persona que está, de dónde viene y a dónde va, entonces quiere decir que el arquitecto traza las fronteras entre la historia y la geografía a partir del diseño.



Esto es muy general pero ya es algo, no le puedes decir a una persona ¿Qué es el oficio del arquitecto? Definirlo es definir la frontera entre geografía e historia, supuestamente nadie entenderá nada, pero esto es lo que contestó el filósofo y yo creo con mucha razón que es por ahí donde va el oficio del arquitecto; a otros filósofos posteriores, Platón, por ejemplo, también le preguntaron lo mismo. Sobre el oficio del arquitecto Platón contestó: las ciudades sirven para educar a los niños, hay gente que todavía pregunta por qué no me he preocupado por los niños, usted es arquitecto, ¿por qué no se preocupa por los niños?. Esa no fue la respuesta de Platón, su respuesta fue que la arquitectura de las ciudades es para enseñar a los niños la cultura de las ciudades. La forma de la ciudad, decía Platón, es como un texto escrito, que explica como si en las paredes estuviese escrita la ley de la ciudad, porque la constitución de la ciudad está rodeada por la forma de la ciudad y la función de ella es relacionar, es presentar la cultura a las nuevas generaciones. Las nuevas generaciones aprenden la cultura a partir de vivir en la ciudad, ésta es la visión Platónica.

Entonces viene Aristóteles y a él también le hicieron la pregunta y él dice: el arquitecto es el ejemplo más complejo de ética porque el arquitecto hace la ciudad (no la hace él, la hacen los trabajadores) y no vive en la ciudad, hace una ciudad y cuando la ciudad ya está hecha, él ya está muerto; esto quiere decir que él es la persona que necesita tener más ética para prever el futuro, pues según Aristóteles, la ética es la capacidad de prever el futuro con sabiduría. Entonces el mejor ejemplo de ética virtual, de cómo ser virtuoso, es el arquitecto, por esto Santo Tomás siempre relaciona a Dios con la arquitectura y toda la estructura de Santo Tomás, que, además aquí tiene esta universidad con su nombre, está cogida de Aristóteles, de esta idea, de que la virtud es una virtud arquitectónica en el sentido de que hay una jerarquía de valores, que en el caso del arquitecto es el máximo de los máximos.



Al mismo nivel del arquitecto está el educador; al educador le gustan los niños, le molesta que los niños se peleen; luego está la manía de los griegos por la arquitectura y Dios, que siempre me ha parecido un poco misteriosa aunque después he visto que no es tan misteriosa, pero es como un poco extraña.

Este interés en relacionar siempre la arquitectura con Dios, en la educación es igual: el niño se educa en un lugar y no se sabe qué pasará después, la educación necesita una ética porque el maestro después no sabe lo que pasa con el niño, o sea educa a un niño, que después muchas veces ni podrá ver, y también dice que se parece al legislador, el legislador es una persona que hace la constitución, no un político, un legislador; el legislador hace una constitución y ya sabéis que en Grecia el que hacía la constitución, por ejemplo Solón, después se iba de viaje, se iba de viaje 4 años por el mediterráneo; después volvía a Atenas y decía:

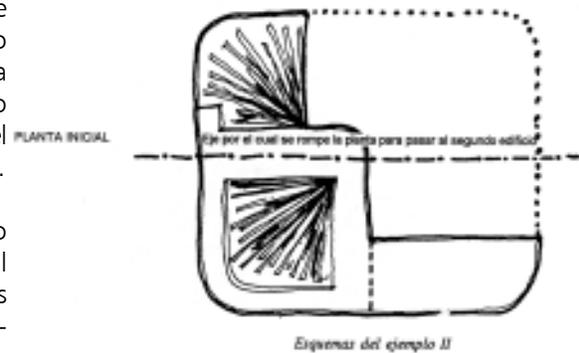
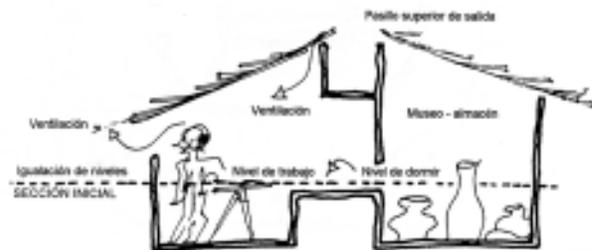
¿Cómo ha ido la constitución? Ha ido bien... muy bien; ha ido mal... vamos a modificarla y después me voy, después se iba, porque se iba para no jugar como patriarca o como arte y parte; en una democracia el demócrata y el legislador no podían ser la misma persona, el mismo tipo, por lo tanto el que hace la constitución después no puede mandar, porque entonces sería una persona que tendría doble juego y ésa es la idea de Aristóteles.

Hay que ser ético según Aristóteles, o sea que se debe ver por un lado el modo de la geografía y de la historia y por otro lado la ética (es decir la educación) y entonces a partir de aquí veis que he elaborado un cuadro sobre la tríada vitruviana típica de la situación actual de la arquitectura.

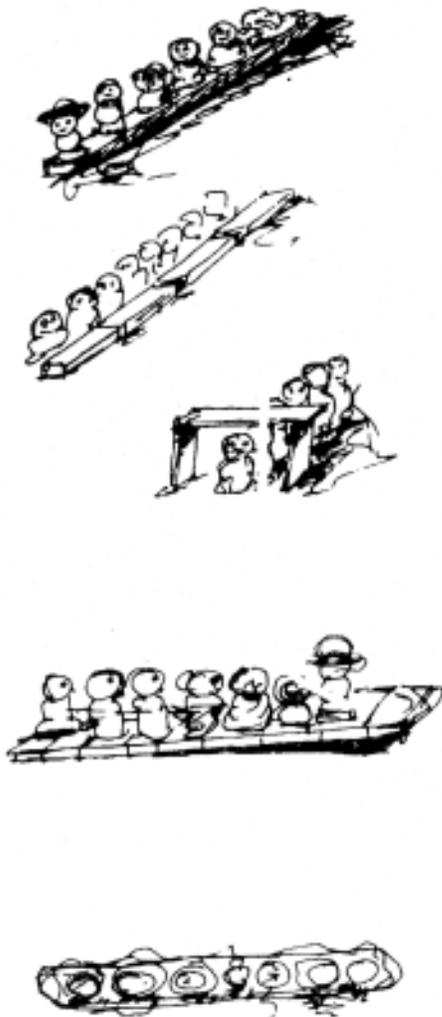
Este cuadro hermenéutico del estructuralista fenomenológico está influenciado por mucha gente. Veamos, yo tuve contacto con Jean Piaget en la cuestión de la epistemología del pensamiento, también durante muchos años tuve correspondencia con Lewis Mumford uno de los mejores teóricos del espacio como hecho social (algo así como 25 cartas muy interesantes sobre la teoría de la arquitectura de Lewis Mumford).

También he tenido mucha relación con Amos Rappoport, antropólogo del espacio que ha escrito un libro en Barcelona sobre antropología y arquitectura, creo que es uno de los antropólogos más importantes del mundo que ha trabajado sobre la arquitectura y el espacio; y después hay dos personas que han influido mucho en los últimos años en nuestro trabajo: Una es Paul Ricoeur que tiene sus casi 90 años, pero que todavía está activo y acaba de publicar un libro sobre la memoria, la historia y el olvido, (con este tema vamos a ver como le vá; Ricoeur nunca había hablado de la memoria, así que hay que oírlo, ha salido este mes en París), Pero decíamos que Ricoeur ha trabajado muchos años sobre una nueva hermenéutica de la cultura que ha sido muy útil para el curso de Doctorado, incluso puede decirse que éste es un poco el esquema del curso del doctorado de Barcelona que hace 20 años está en marcha.

Y la otra persona es Mikhail Bakhtin que es un antropólogo ruso que también ha producido en todos los idiomas igual que Paul Ricoeur; Ricoeur y Bakhtin, prácticamente son los intelectuales más influyentes en este momento en el mundo, todos sus libros están en todos los idiomas y en todas las universidades; a Mikhail Bakhtin tampoco lo conocía nadie hace diez años, es un antropólogo ruso lingüista que Stalin decidió no matarlo porque le faltaba una perna; asesinó a todos sus compañeros y desarmó el grupo de intelectuales de San Petersburgo, todo hasta el año 20.



Para este momento Baktin ya había escrito unos artículos, impresionantes en aquella época, sobre el espacio de la cultura y de la teoría y en el año 22, después de matar a todo el mundo, le tocaba el turno a Baktin pero alguien dijo que ya no servía para las minas de Siberia por tener una pierna menos y no valía la pena enviarlo; así Stalin lo puso en una escuela en Siberia y se pasó en ésta, hasta que murió en el año 75 prácticamente sin que nadie supiese nada de él. Por suerte los veinte libros que escribió a mano se salvaron, se los comían las ratas pero no se los comieron del todo, son best-seller de todo el mundo, todo el mundo se lleva los derechos pero él no; las traducciones ponen: "Agujero por la rata": "supongo que esta palabra puede ser ésta pero se la ha comido «la rata" y así de paso ha entrado en una discusión entre los traductores para saber exactamente en cada sitio qué ponía Baktin, es una especie de ajedrez mundial de la traducción; además estos libros son interesantísimos porque es una teoría de la cultura incluida al espacio, habla de arquitectura, habla de pintura, de literatura y es lo que verdaderamente se llama teoría dialógica, que si veis correspondería sobre todo a la línea intermedia en las discusiones.



Voy a explicar un poco el cuadro que he mostrado antes, este cuadro tiene por un lado el diseño: la construcción y usos en la construcción que ocupa un territorio también, o sea, construcción, territorio, tiempo cosmológico que es el tiempo astronómico, tiempo de la ecología, tiempo de la naturaleza o el tiempo de la tecnología. En la parte de abajo esta la sociedad, el uso, el tiempo histórico, el tiempo de la construcción del territorio; además sirve de dimensión configurativa, ésta es la teoría hermenéutica de Paul Ricoeur y de todas las hermenéuticas pero especialmente la de Paul Ricoeur, o sea, la configuración es el aspecto de la construcción de los objetos, de los textos, de los libros de las pinturas, es el objeto, o sea, la descripción del objeto; en cambio la refiguración es la descripción del uso, o sea, un libro se lee por otra gente, se vuelve a leer y va evolucionando el significado, o sea, el uso no es cosmológico, el uso es histórico, nadie usa una cosa sin una sociedad, en cambio el que construye, construye el edificio y no lo usa, el que lo usa es un señor que no lo construye, no se puede construir al mismo tiempo de que se usa, aunque sea la misma persona que primero ha construido y después lo va a usar o sea que el aspecto prefigurativo es la lectura; en literatura y aquí se es el uso, por lo tanto aquí hay tiempo histórico y aquí hay tiempo cosmológico; entonces entremedio ¿qué hay?

Entremedio sólo hay Vitruvio, ya os lo dije, entremedio hay el diseño, y el diseño es una refiguración, o sea, es una imaginación, responde al tiempo mental, el es lo único que hay en el tiempo cosmológico que sabéis que es la geografía y el tiempo histórico que es la historia. Como decía antes, entre la geografía y la historia lo único que hay es el tiempo mental no hay nada más, todo el problema de arquitectura es un problema mental, pero de tiempo mental, porque el tiempo mental tiene la poética, la ética y la epistemología, o sea, la mente se analiza con la epistemología o la filosofía de conocimiento, al mismo tiempo se analiza en misión político-ética, que son las tres dimensiones de este pilar por la ética y en la estética se analiza la mente con la poesía; en vertical se leen las tres dimensiones de la ilustración; o sea, en muy clásico estética, ética, política y ciencia.

Aquí está, en tonos más científicos, aquí está más político y aquí está más estético; si ahora vemos dentro del campo del uso, si en diseño tenemos poética, ética y cosmología, aquí tenemos la retórica, la política y la ciencia social, o sea, el aspecto científico; claro ésta es una simplificación de la sociedad, pero es un poco como una trama estructuralista por un lado y, por el otro lado, una trama hermenéutica.

Aquí tenemos las leyes urbanas que son importantísimas en el campo de la configuración, o sea, aquí tenemos los territorios, principios de las leyes urbanas, la ciencia mental y la tecnología. La tecnología, leyes urbanas, principios estéticos, ecourbanismo, es la configuración de la arquitectura como hecho construible, planificación no como hecho inimaginado sino como hecho imaginado; aquí podéis hacer al revés, podéis ver que a partir de un tiempo cosmológico y de la ciencia que sale aquí, o sea, pueden los arquitectos que hacen tesis doctorales, pueden situarse en relacionar la ética con las ciencias urbanas, las ciencias y ciudad, con la política, la retórica con los principios estéticos. Aquí hay doscientas mil tesis posibles; en todo caso cualquier tesis lo coge todo, pero por el otro lado se fija en algún aspecto, porque si no es imposible la tesis, la arquitectura es una cosa muy compleja, si todo el mundo lo quiere hacer todo y empezar todo el mundo a decir geografía, historia, límites o no sé que más cosas, entonces todas las tesis son iguales.

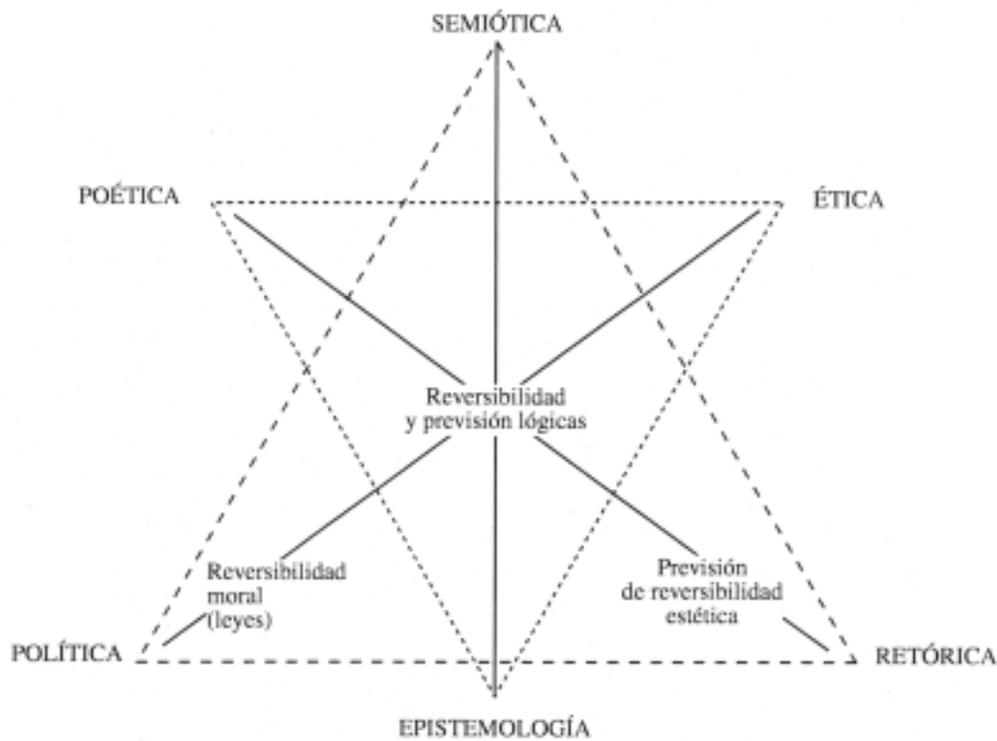


Diagrama 7 Las tres reversibilidades (previsión) del lugar

Por un lado hay que coger la totalidad de esto, pero por el otro lado hay, de este cuadro de aquí abajo: construcción, diseño, uso, mente, tierra, sociedad y toda una serie de relaciones, todo el mundo en las tesis coge todo pero entonces cuidado, hay que fijarse en algo, porque es que si no, salen tesis de una filosofía normalmente bastante dudosa.

Aristóteles siempre ha tomado un poco el pelo al arquitecto, decía que el arquitecto Hipódamos de Mileto era un señor un poco raro porque siempre lleva el mismo abrigo en verano o invierno, además siempre va con pelo largo y esto a Aristóteles le llamó la atención; primero que era un señor un poco raro porque el arquitecto, dice Aristóteles, es una mezcla de práctico, teórico, dice: pero es muy curioso además porque ha escrito un libro de política, y es un señor que diseña ciudades.

**«A la vista de esto el filósofo empieza a reírse y tiene que decir al arquitecto que se dedique a lo suyo, que no lo piense mucho y se dedique a construir edificios. La mayoría de los filósofos son muy duros con los arquitectos, porque ven que al arquitecto le cuesta hacer política, hacer todo esto, pero creo que la cultura de Aristóteles es diferente y él es muy inteligente, pues precisamente reconoce que esto es lo interesante del arquitecto, que sea un poco de todo.»**

El libro de política es malísimo dice Aristóteles, pero en cambio reconozco que es muy interesante que un arquitecto demuestre ese interés por la política, demuestre que la arquitectura tiene algo interesante; es muy de agradecer que un arquitecto haga un libro de política a pesar de que sea malo, o sea, que él no lo condena en el sentido de que él dice que es muy importante que un técnico como es el arquitecto (para Aristóteles también, por otro lado, es un artista) tenga este interés por la política; claro que por algo él después dice que la arquitectura es ética y la ética es arquitectónica, es decir que hay que ser benevolente con los arquitectos y esto es muy interesante porque hay muchos intelectuales y filósofos que son muy duros con los arquitectos.

A la vista de esto el filósofo empieza a reírse y tiene que decir al arquitecto que se dedique a lo suyo, que no lo piense mucho y se dedique a construir edificios. La mayoría de los filósofos son muy duros con los arquitectos, porque ven que al arquitecto le cuesta hacer política, hacer todo esto, pero creo que la cultura de Aristóteles es diferente y él es muy inteligente, pues precisamente reconoce que esto es lo interesante del arquitecto, que sea un poco de todo. Aristóteles no es duro con el arquitecto sino que le toma un poco el pelo, dice que es un tipo un poco raro y que no nos hemos de fiar de cómo hace las cosas, pero en cambio por esto mismo es un gran personaje y además muy interesante desde el punto de vista teórico también, y lo dice en este momento en que su manera de pensar es tan compleja como la propia filosofía de la ética, o sea, que Aristóteles por un lado le toma el pelo pero por otro lado demuestra una visión interesante, se muestra interesado por él.

Bien, aquí se podría hablar durante un año sobre este tema; pensemos que cada tema de estos tiene sus libros y su estudio; el sitio que está menos claro, justamente es la retórica. Esto está bastante claro, la poética, la ética y la epistemología tienen muchos trabajos y piensen que incluso aquí he trabajado muchísimo en mis propios libros. Yo creo que la retórica es la composición arquitectónica, los simbolismos, las figuras, las simetrías, aunque esto también está bastante trabajado y hay bastantes artículos interesantes no sólo míos sino de otra gente. La política y la arquitectura han tenido libros muy interesantes aunque todavía falta mucho trabajo; la ciencia social del espacio, del uso del espacio, la historia urbana tiene ahora muchos trabajos pero muy poco usados por el arquitecto; como vimos en la conferencia de Magda Saura es un campo muy interesante con miles de artículos hechos sobre el uso social, y la de miles de antropólogos, pero el diseñador los utiliza muy poco, no hay realmente una relación aunque hay mucho trabajo, aquí es donde faltan muchísimo los trabajos teóricos, sobre la relación entre tecnología y naturaleza, la relación entre ecología e historia y el análisis de las leyes urbanas. Sobre esto hablaremos un poco.

He olvidado decir que yo tengo un manifiesto sobre la arquitectura moderna específica, que es una especie de declaración de principios de una arquitectura para el futuro que será con lo que podrá empezarse la segunda parte de la conferencia, luego hay una propuesta en forma muy corta, pero ésta la guardo para el final, es una proposición de cómo se podría partir a hacer arquitectura teniendo en cuenta esta situación del oficio del arquitecto. Aquí en la Santo Tomás vemos varios ejemplos que responden a esta propuesta, en este caso responde a la educación, o sea estamos en el campo de la epistemología de la arquitectura y a nivel de ejercicios científicos responde para demostrar de dónde sale el conocimiento del espacio, desde el punto de vista científico.

Éste es un tema que parece muy fácil pero resulta que es difícil, ¿cómo experimentar que realmente hay una relación entre cultura y espacio? En el niño, Aristóteles lo decía pero no lo demostraba científicamente, al final se me ocurrió un ejercicio que dio un resultado espléndido y que fue realizado en 100 escuelas en Barcelona donde grupos de niños y niñas en conjunto se unieron para hacer este tipo de maquetas de ciudad que vemos en las diapositivas, trabajo en equipo.



Aquí se ve cómo la mayoría de escuelas hacen una ciudad horrible. Ciudad horrible en el sentido de que no hay espacio público, no hay diálogo, los niños empiezan a trabajar en plan mecánico; aquí veis la ilusión de subir muy arriba o la ilusión de estar muy abajo, las niñas muy abajo, los niños muy arriba como veis, esto no tiene mucho interés, es muy elemental, fijaos en esta diapositiva. Veis los niños, las niñas... y el niño que está corriendo a subir más, aquí esta niña no sabe cómo subir más, si pudiera se subiría encima de la torre. Como veis en todas estas diapositivas de las cien escuelas, noventa escuelas es esto, todas igual, no hay diálogo social, no hay dialogía en términos Bajtianos, no hay dialogía, no hay dialogía entre niños y niñas, no hay dialogía entre edades, no hay dialogía entre espacios interiores y exteriores, no hay dialogía entre tipos de espacios, tipos de edificios, no hay nada, sólo subir y ganar y no hay planteamiento sociológico; esto en la gran mayoría de escuelas.



Continuando con el trabajo pude ver algunas escuelas diferentes, más o menos entre un 10 y un 15% del total; éste es un trabajo que se hizo en los años 91 y 92; ya veréis escuelas más o menos diferentes, que hacen todo tipo de ciudades; como en esta diapositiva, ciudades con edificios diferentes, toda clase de planteamientos.

Entonces, hay muchos ejemplos, varía mucho como aquí... otra ciudad típica de monumento central barroco, las ciudades de estas diapositivas se hacen hablando entre ellos, primero los niños hablan con todas las edades, lo plantean, dicen vamos a hacer esto, vamos a hacer lo otro, éste es un ejemplo minimalista. Después lo veremos más, hay una influencia entre arquitectura y la ideología; en las diapositivas vemos cómo los grupos dialógicos son mucho más interesantes; veamos cada trozo de ciudad dialógica hecha en media hora; esto es hecho en una ciudad supersónica, es muy rápido cuando hay dialogía, es muy rápido lo que sale y lo que se hace; aunque en este otro también sale una cosa sin ningún interés, estas ciudades son monológicas, en cambio esta otra... aquí hay lo dialógico, cada edificio tiene una proporción diferente mucho más expresivo y mucho más interesante.



O sea la ciudad es una cosa mucho más compleja. Fijaos en la complejidad de estos edificios en relación a los otros. Aquí hay un edificio complejo que tiene diferentes tipos de elementos, la casa para el perro, la casa para el caballo, la casa para todos... toda una serie de espacios para todos, espacios para los abuelitos, espacios para los padres... mucho más interesantes. Entonces, ¿qué ha pasado aquí? ¿Por qué son diferentes? Ésta era la pregunta científica.

Después de esta clasificación analicé las escuelas dialógicas; las escuelas dialógicas no enseñan arquitectura. ¿Dónde está la diferencia? Hay una diferencia fundamental, las escuelas dialógicas hacen actividades de teatro, música, artes, fiestas religiosas, fiestas vernaculares, fiestas del chocolate, fiestas de San Jorge; o sea hacen una vida social dialógica colaborando niñas y niños de diferentes edades y además de esto, todo está programado, o sea, hay una relación entre geografía e historia, hay una relación intergeneracional, intersexual; no solamente los niños y las niñas están sentados en las sillas en las que no se ven más que de lado, sino que están haciendo cosas en común por ejemplo hacer teatro, inventarse un guión de teatro.





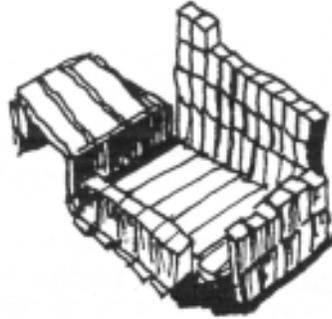
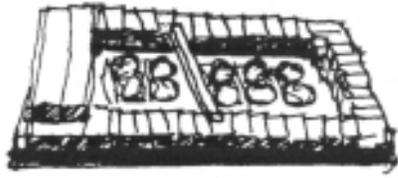
En común, quiere decir los niños y las niñas que están trabajando por algo mentalmente y espacialmente; esto para decir que si no hay una ideología espacial en las escuelas nunca habrá interés por la arquitectura.

La dialogía no es un problema que consista en enseñar arquitectura, es un problema sobre cómo enseñar cultura, pero cultura dialógica, que quiere decir que hay una participación activa en la construcción de la cultura; si los niños saben que en segundo curso uno hace el chocolate y el otro hace en tercer curso los dibujos, está esperando llegar a tercer curso para hacer los dibujos porque los dibujos de las fiestas los hacen los de tercero; ya lo saben, cada año hay un concurso para ver quién lo hace mejor en tercero y está esperando llegar a tercero para dibujar.

Esto es lo que cambia el espacio arquitectónico, lo fundamental es la necesidad de tener un espacio para tener una interacción social; claro, si no hay necesidad de interactuarse entre niños y niñas en edades diferentes, entonces entre abuelos, padres, hijos tampoco, y si no hay ninguna necesidad de interacción, entonces, ¿para qué son los espacios? Los espacios son completamente innecesarios si no hay una necesidad de interacción social; por eso los locales de noche y los bares se han convertido en necesarios, porque ellos han reemplazado todo y ahora esto es interacción, también las estaciones del bus o el aeropuerto, cualquier espacio, si la gente lo reclama es porque hay una interacción, si no hay interacción, la gente no lo reclama.

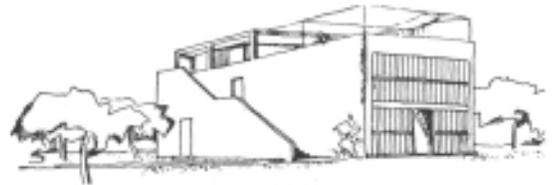
Las ciudades monológicas son las ciudades faltas de interacción; es la ciudad en la que todo es exactamente igual, todo es exactamente sistemático, en la que no hay diferenciación entre espacios, entre espacio exterior e interior; lo que hacía la diferenciación eran las niñas pequeñas y los niños muy altos: los niños decían que cuando fuesen grandes querían poder político y mucho dinero, tenían esto muy claro y las niñas querían sus casas pequeñas para cuidar los hijos. Éste fue el estereotipo absoluto, el más común y el de la ciudad sin interacción y esto no es dialógico, no hay ninguna relación entre ganar mucho dinero en la altura y cuidar los niños en una casa pequeña; no es una relación dialógica; en cambio sí que hay relación dialógica entre todas estas ciudades de estas diapositivas, en las que la arquitectura es resultado de un planteamiento cultural dialógico, vemos que es cierto lo que dice Bakhtin en todo, en el lenguaje, en la literatura... y éste es un ejemplo, niños dialógicos de escuelas dialógicas, con cultura.





Hemos hablado un poco para hacer también una pequeña apreciación sobre urbanismo; lo que pasa es que a partir de este momento, incluso sobre este ejemplo, no os fijéis en el estilo, ni en la forma, fijaos en el diálogo. Éstas diapositivas son un ejemplo para ilustrar teorías, no son ejemplos para decir: todo el mundo debe hacer este urbanismo o este otro, para decir al arquitecto que tenga cuidado con lo que haga, porque hay gente en las ciudades; entonces estoy tratando de decirles, ¿usted lo que quiere es que haga la arquitectura como este señor?, No. Cuando se habla del oficio la gente piensa que estamos diciéndole qué hacer... y no. Yo estoy explicando un poco, qué pasa con la arquitectura e intentando decir lo que es la arquitectura, pero los ejemplos no corresponden, nunca lo hacen, por eso debo decirles que no intentéis copiar la arquitectura que sale aquí como una cosa que es la solución para todos los problemas de todos los países; el franquismo hizo este tipo de arquitectura que es monológica, que está completamente sin contexto en medio de España o en cualquier otro sitio; en esta arquitectura se ponía a un lado los obreros de las fábricas y las fábricas, todo sistematizado en el progreso humano, el gran conjunto ordenado.

Aquí veremos algo que nos habla de Le Corbusier; cuando Le Corbusier se convirtió en el arquitecto del franquismo, en parte por su propia culpa porque su teoría era un poco confusa, ambigua y por supuesto imperfecta, se presta como Nietzsche y Freud a malas interpretaciones, luego resulta que Nietzsche dijo algo que era fácil de convertir en una teoría de Hitler, claro que entonces no fue culpa de Nietzsche aunque yo creo que sí lo fue un poco, porque el filósofo ha de pensar con cuidado lo que dice, igual que el arquitecto.



Los ministros de Franco utilizaron a Le Corbusier fantásticamente para defender su geometría esencial y su visión del nuevo gran hombre; el ministro de Franco le decía a la gente mira esto, dicen que es inhumano pero no, y entonces sale Le Corbusier y dice: esto no es inhumano, esto es pura geometría, y el hombre está hecho para la pura geometría; esto lo decía Le Corbusier; es claro que lo están manipulando y estas ideas del urbanismo de Le Corbusier para defender una visión esencialista son completamente fascistas, son ideas del espacio que no tienen que ver con las vanguardias y tampoco realmente con Le Corbusier, pero que sí venían de alguna manera de él, de lo que dijo y que se prestaba para la confusión.



*Le Corbusier, Maison Citrohan, 1920  
Perspectiva y plantas baja y primera.  
Tomado de: Frampton, Kenneth. Historia crítica de la arquitectura moderna. G.G. Barcelona. 2000*

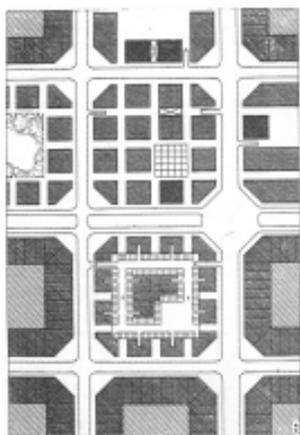
Magda ya habló ayer sobre los problemas de la urbanización, Cerdá y el ensanche en Barcelona, para eso podemos revisar estas diapositivas... fijaos que no hay espacio verde aquí, pero es que tampoco hay espacio verde en todo esto, no lo hay. Fijaos dónde está el espacio verde; todo esto está construido, aquí no hay ningún espacio verde, en cambio aquí hay uno que por suerte se salvó, que es todo el espacio de la Ciudadela que se conservó porque por suerte no se le hizo caso a Cerdá; pero si se le hace caso al ministro de Franco que se guía por Le Corbusier todo esto que es violeta deja de ser espacio verde.



Plano de Barcelona, Cerdá 1859  
Tomado de: De Sola Morales, i Rubio Manuel.  
Las Formas del crecimiento urbano. Ediciones  
UPC. Barcelona. 1997.

Entonces vemos cómo desde el punto de vista Catalán se ha intentado reivindicar el viejo capitalismo del 19 diciendo que el señor Cerdá era de izquierdas y que esto que era todo verde es decir público, ahora todo esto será violeta; está muy claro, violeta quiere decir espacio privado, y aunque por ahora se diga que no se puede construir, con lo privado se sabe que cuando está, sólo falta construirlo, pues ya está todo. Así, todo esto está construido y como vemos aquí, no hay prácticamente ningún centro de las famosas manzanas que sean verdes, entonces han hecho millones diciendo lo bonito que hubiese sido esto si es cerrado o si se hubiese conseguido la vivienda cerrada y se hubiesen hecho jardines aquí, pero lo cierto es que Cerdá nunca pensó que esto fuera público, él siempre pensó que era privado; es más sé que hay algunos escritos en los que mucha

gente dijo lo que se quería, que este espacio fuera público en el año 1860, y Cerdá contestó: ni hablar, esto no será nunca público esto es privado, hay que hacer negocio y hacer que sea todo privado, lo cual demuestra el lío del urbanismo.



Manzanas ensanche de Barcelona, Cerdá  
Tomado de: De Sola Morales, i Rubio Manuel.  
Las Formas del crecimiento urbano. Ediciones  
UPC. Barcelona. 1997.

El urbanismo tiene esta especie de ambigüedad que se ha hecho fuerte a partir de 1865. ¿Qué es el urbanismo? ¿Es arquitectura?, ¿Es un negocio?. ¿Qué es? En Barcelona también hay cosas estupendas como la diagonal; en ella vemos que estamos sacando este trozo de aquí y vemos lo bien que funciona un espacio, es verdad hay cosas estupendas de sistemas de transporte pero hay cosas muy poco estupendas, como que no hay espacios públicos, ni hay edificios públicos, ni hay ninguna distinción suficiente entre servicios privados y públicos, como siempre ha habido históricamente o sea se sistematiza; pero entonces cuando le preguntaban a Cerdá y ¿dónde va lo público y el equipamiento?, ¿Todos los equipamientos? Y él contestaba, en todos los sitios; contestar en todos los sitios es contestar en ninguno; cuando un urbanista te conteste sobre dónde va la plaza, en cualquier sitio, te está diciendo algo, que no es verdad que se pueda hacer otro urbanismo, uno en el que lo público y lo privado están en cualquier sitio, esto es una utopía, no existe; lo público y lo privado está en algún sitio o no están en ninguno.

Por lo tanto no vale esconder el tema. Aquí en esta imagen está escondido el tema, este violeta es una trampa política Cerdá tenía un problema para hacer aprobar el plan, no se podía aprobar con todo esto verde, entonces lo puso violeta, parece simple pero el problema fue político, no es sólo que la gente es la víctima, sino que él ganó esto gracias a hacer esta trampa, por lo cual quedó desacreditado, se tuvo que ir de Barcelona, y tuvo muy mal final.



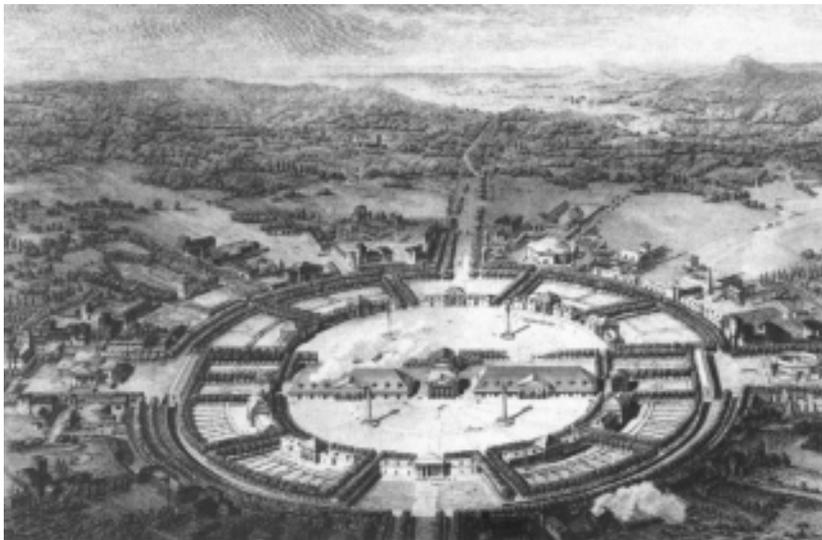
Tipo edificatorio (ensanche Cerdá)  
Tomado de: De Sola Morales, i Rubio Manuel.  
Las Formas del crecimiento urbano. Ediciones  
UPC. Barcelona. 1997.

Descartes se lo habría advertido. Descartes es el autor de la trama geométrica monológica y a él todos los reyes de Europa del siglo XVII le propusieron hacer ciudades y él siempre dijo: No. Si yo hago ciudades ya me despido de la filosofía, porque yo sé que la filosofía es abstracta en la práctica y yo no quiero hacer ciudades porque si hago ciudades no podré desarrollar mi filosofía; yo hago mi filosofía de la trama dividida, del planteamiento mundial unificado, toda una teoría muy interesante de carácter filosófico; pero cuando le dijeron, aplíquela a la práctica, haga usted el diseño que definieron sus teorías, diseñe una ciudad y, él dijo nó, nó, nó, a mí no me engaña nadie, el día que la diseñen me daré cuenta de que la realidad no es la teoría.

Después de esto tuvo la mala suerte o la suerte, como queráis, de irse a ver a la reina Cristina de Suecia y hacerse un poco el joven, ya no lo era porque tenía 50 años; se fue en camisa para Estocolmo y tuvo una pulmonía terrible, se perdió algunas semanas y cuando le encontraron apenas alcanzó a verse con la reina de Suecia (que cuentan era hermosísima) porque murió.

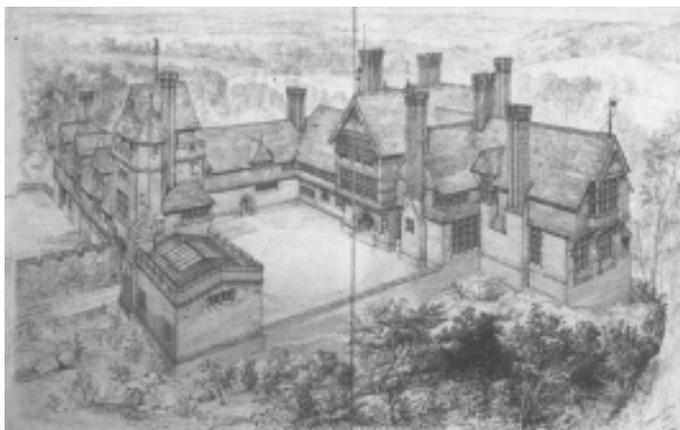
Descartes era un personaje increíblemente interesante y muy avanzado porque pensó en solucionar todos los problemas; suficientemente inteligente fue el autor de la idea del instrumento por excelencia como el pensamiento; ideas del pensamiento: una sola persona por ciudad, es mucho mejor que dos, una ciudad afectada por un hombre es también un problema, escribe cosas bastantes duras contra el pluralismo cultural, pero casi por el otro lado él sabe que esto es una trampa; él es realista, él sabe que en la práctica uno no puede destruir todo lo que toca, no puede destruir el pasado; por lo cual es un filósofo bastante complejo que hay que leer y hacer muchos estudios sobre él, con una visión positiva por un lado de la gran visión que tiene sobre la tecnología, por el otro lado, atención porque provoca enormes confusiones.

Aquí hay otro resultado; aquí está la línea del territorio, leyes urbanas que se han pasado de una educación a otra, a un territorio. En Cataluña todos los pueblos que enseñó Magda se diseñan con este tipo de plano, éste es el plano legal y como veis hay esta específica línea negra que es prácticamente lo más importante, quiere decir que aquí se puede construir y aquí no, o sea es el límite de la zona construible. Este límite que es lo más importante del plano no tiene nada que ver absolutamente con nada, o sea, que esto no es una línea arquitectónica ni planificadora ni nada en relación a lo que hablaba de geografía e historia.



Este límite es puramente la forma (esto es una cosa completamente económica). Esta línea puede pasar por encima de un torrente, hay murallas y no sale nada en el plano, aquí hay unos edificios del siglo XIV y no sale nada, aquí es un pequeño pueblecito donde se pone un paso importantísimo del tiempo romano. Pero esta línea es lo más importante, más importante que lo que hay allí; todo lo demás es la propiedad, pero ni tan siquiera la propiedad física es lo más importante. Lo más importante es la línea o sea que con los años el pueblo coge esta forma que no responde a nada; antes podía responder a un ensanche o a un caudal pero ahora ni es nada. O sea que es línea que produce una forma completamente desartada de la geografía, es una línea entre terreno edificable y terreno no edificable, porque el propietario es amigo o no es amigo, o sea que no tiene nada que ver con una visión arquitectónica y ... Esto queda descartado (un edificio), o sea esto, que es lo que realmente es, un edificio del siglo XI y una iglesia que no es importante del siglo XVIII, pero todo aquí (la muralla) desaparece, hay un desnivel de 4 metros que no tiene importancia y.. aquí estaba el paso de la época romana, aquí hay una serie de edificios que no tienen ningún interés... Además podría verse el torrente, desde el punto de vista ecológico.

*Ledoux, ciudad ideal de Chauv, 1804  
Tomado de: Frampton, Kenneth. Historia crítica de la arquitectura moderna. G.G. Barcelona. 2000*



Shaw, Leyswood, Sussex, 1866-1869  
 Tomado de: Frampton, Kenneth. *Historia crítica de la arquitectura moderna*. G.G. Barcelona. 2000

En el plano esto es normal en mucho del urbanismo que se hace en Europa, todos los planos son iguales, todos cerrados en teoría, o sea que tienen un valor histórico, pero con aquel plano se consigue que se parezcan todos un poco a esto o a aquello, que el otro no quede como esto que es completamente virtual porque esto no es la realidad; ni la planta baja, ni los muros van por aquí; en este plano todo es falso, pero esta falsedad es lo que hace lo real, o sea la falsedad es lo real.

El pueblo al final queda con todos los muros iguales, se tiran al suelo todos los edificios se vuelve a construir donde estaban los castillos y lo que está documentado, pero todo lo demás queda así como está esto y no tiene nada que ver con lo que se había hecho antes y en cambio si se

le enseña algo del otro plano a los usuarios, del plano real, le dicen que en esta zona lo trozaron, aquí hay una muralla hacia el lado negro, sí, hay una muralla i i i pero el usuario dice no, no, no, esto no está, no puede estar porque no está en el plano, aunque esté en la realidad y no está porque el usuario, lo que ha aprobado es el plano virtual, para él lo que vale es irreal; y vemos cómo ha habido una inversión urbanística que no tiene nada que ver con la geografía y la historia, o sea, no es una interpretación de una visión geográfica e histórica "esto será la arquitectura" es una interpretación entre geografía e historia del pueblo basada en un plano falso.

Todo esto se agrava cuando esto, el plano con la línea que no es nada, pasa por el ordenador; todos estos planos falsos pasan por el ordenador y todo el territorio se convierte en estas líneas negras de límite de construcción, de límite de parcela que son falsas porque los muros cada uno son falsos.

Desaparece la arquitectura del plano informativo porque antes el arquitecto iba allá y lo veía, ahora se mira el plano automatizado y se hace todo con un plano automatizado, pensándose que este plano es la realidad, y lo es, o sea que cuanto más informatizado el plano este problema del urbanismo es más grave; además y peor aún no tiene ni siquiera que estar bien informatizado... No!

Cuando está bien informatizado es peor, porque como no se informatiza bien se aprovecha la informatización para pasar los planos legales nada más y no para pasar lo geológico, lo arqueológico, lo antropológico, y lo astronómico, o sea todo lo cosmológico se reduce a una cosa tremenda! Lo histórico tampoco, o sea que no hay nada histórico y por lo tanto se está diseñando fuera de la geografía y fuera de lo histórico.

Es imposible que un arquitecto de éstos haga algo bien... A partir de este plano no se puede hacer buena arquitectura, hay que ir allá, tomar medidas de todo, volver a empezar otra vez y ¿entonces qué pasa? Que muchas veces hay contradicciones con este plano, ¡lo que sale! La realidad. Estas son algunas de las maneras en que nos complicamos para hacer arquitectura.



Plano topográfico  
 Tomado de: De Sola Morales, i Rubio Manuel. *Las Formas del crecimiento urbano*. Ediciones UPC. Barcelona. 1997.

Y esto es lo que resulta en un pueblo cuando se sigue la legislación, igual podría estar en Miami Beach, o podría estar aquí en Colombia, o podría estar en cualquier sitio; se destroza completamente cualquier tipo de arquitectura, a partir de una visualización de tipo Walt Disney que podría estar en cualquier sitio.

El taller de arquitectura del último curso en Barcelona intenta hacer el oficio del arquitecto... realizar una recopilación de la información muy precisa... de la muralla, del foso. Luego se trata de colocar los elementos en contexto; vean, esto es algo que se encuentra y se coloca bien, una torre gótica del pueblito medieval que era tallada en cualquier rincón de estos pueblos y tratada como verdadera arquitectura. Se trata de salir del aislamiento y del plano oficial y hacer arquitectura virtual, pero real, que a lo mejor nunca se construyó pero que al menos es arquitectura. Aquí resulta la arquitectura con una serie de elementos reales, completamente modernos, relacionados y articulados.

Esto es pensar en geografía e historia, el camino es una línea situada que quiere hacer arquitectura con el paisaje, por lo tanto a veces precisa de no destruir la geografía; en cambio a ser posible cuenta una historia romántica por la costa, todo el mundo recuerda este lugar con una idea especial, romántica si quieren, no hay casas, hay ruinas, se puede pasear de noche. Todas las personas que antes habían estado en este sitio, incluso de jóvenes, todo el mundo, reconoce que ha mantenido el espíritu del lugar, que ha mantenido la calidad del lugar.

Lo que digo, es que, el arquitecto al hacer un edificio público tiene muchas veces la posibilidad de cambiar mucho de este problema sobre la consideración del lugar que decíamos, pero es una tarea dura porque todos los propietarios que lo tenían aprobado de otra manera, con aquel plano falso creen que es así como debía ser, aunque no fuese así en la realidad y hay que trabajar para convencerles de que estará mejor, de que estarán mejor; finalmente y para construir no ha habido ningún problema pero en su momento y con el proyecto hubo muchos problemas.

De hecho estamos en un grupo en la reflexión sobre las posibilidades del arquitecto de construir un territorio, a pesar de los inconvenientes urbanísticos. Y lo que estamos diciendo es que se puede hacer buena arquitectura a pesar del mal urbanismo, lo que hay que hacer es cambiar el urbanismo, el arquitecto tiene que cambiar el urbanismo, no que el urbanismo haga cambiar al arquitecto, eso está clarísimo es el mensaje que quiero dar si es posible, pero hay que cambiar el urbanismo por medio de la arquitectura.

Frente a la cuestión de la visión histórica medieval es concretamente posible hacerlo y la superposición es una experiencia de modernidad, claro que no tiene ningún sentido vivir en una casa del siglo XVIII con todos sus inconvenientes aunque tampoco se buscaba vivir en una casa ultra moderna High-tech completamente identificada e igual a cualquier otra; lo que se quiere son las dos sensaciones superpuestas, el problema era encontrar un pathos de relaciones, una poética de relaciones entre dos historias, dos poéticas que finalmente dialogan gracias a la arquitectura blanca de la época de Gaudí.

Precisamente estaba hablando con Salmons sobre su trabajo y que él hace todo en ladrillo; aquí en Colombia no hay tradición del hierro o no hay metalúrgica o no se fabrica el hierro; en España sí, hay muchos elementos de hierro y el herrero del pueblo hace más de cien años que utiliza el hierro para ventanas o esculturas. Aunque el diseño sea moderno el hierro no es un material exótico.

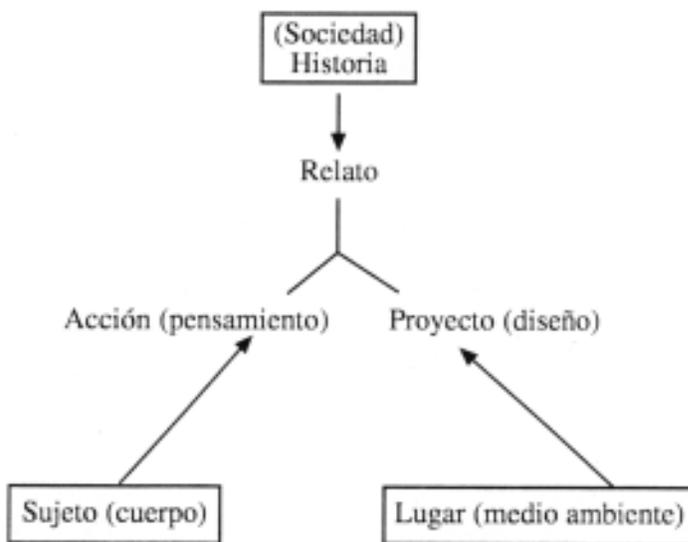


Gaudí, Casa Milà, Barcelona, 1906-1910  
Tomado de: Frampton, Kenneth. *Historia crítica de la arquitectura moderna*. G.G. Barcelona. 2000

Gaudí, palacio Güell, Barcelona, 1888  
Tomado de: Frampton, Kenneth. *Historia crítica de la arquitectura moderna*. G.G. Barcelona. 2000



Hasta aquí pues la tercera parte en la que quería resaltar las cuestiones del uso. Recordar solamente que la división del diseño, como educación del arquitecto, el diseño como territorio y urbanismo, y el diseño como uso y relación con la historia y compatibilidad entre transformación y modernidad, todos estos ejemplos, sobre todo cuando penséis en que estos son el estilo de los ejemplos que siempre encontraréis y que dan alguna solución, pero lo que queremos resaltar no es el estilo de los ejemplos, recordad que es la calidad dialógica de los ejemplos lo que aquí he venido a manifestar, de diferentes tipos de dialógica que son los que caracterizan este tipo de arquitectura... la de los niños .... o la que resulta de diseñar con los arquitectos sean estos alemanes o japoneses; de lo que se trata es de que hay que hacer en cada sitio la modernidad que hace falta, la modernidad de cada lugar concreto; y como los lugares son diferentes han de ser diferentes las arquitecturas.



Para esta pequeña parte final algunas ideas sobre el manifiesto que he escrito para la arquitectura: Lejos de destruir la unidad de significado del mundo este principio del yo y el otro, o sea el principio dialógico la eleva hasta el nivel de la unicidad del acontecimiento irreplicable; el hecho de que haya diferencias desde una persona u otra y un país y otro, o un lugar y otro no es un inconveniente para la unidad sino todo lo contrario, es la garantía de la unidad, porque la unidad está basada en la diferencia, no está basada en la homogeneidad entre todo; ésta es una teoría filosófica que defiende el individualismo a partir de la diferenciación y el respeto del uno al otro, no como en el individualismo a partir de que la persona (individualmente) puede ser lo que le dé la gana dentro del mundo moderno y competir a partir de su genialidad individual.

Ésta es una interpretación de la individualidad moderna muy diferente de la de otros filósofos occidentales. A partir de aquí, de este punto, yo creo en la posibilidad de una modernidad que en cada lugar tiene su propia modernidad, y frente a ella esperamos que sea descubierta o mejor creada, porque la modernidad no pueda exportarse sin más, sino que esta íntimamente relacionada con la interacción social que es la que le da sentido.

A la postre la modernidad no es otra cosa que una formalización de intenciones; esto tiene que ver con la definición de una modernidad como formalización que unifica, así sea de una sola vez, la cual deja de apuntar a cualquier tipo de formalismos y que convierte cada proyecto en una aventura irreplicable, creativa y útil.

La formalización del movimiento moderno, del constructivismo ruso, del expresionismo holandés o alemán es una formalización que en cada sitio se enriquece; no es una formalización que se hace una vez y después ya!, hay que olvidarse completamente de ella y queda para que se vaya repitiendo la misma forma, no. Yo creo que sigue vigente esta especie de sueño de las vanguardias que cree en la modernidad específica que esto es posible y no degrada, que no está contra la tecnología, sino que pone la tecnología al servicio de la cultura, no la cultura al servicio de la tecnología; y esto vale para los ordenadores y para cualquier tipo de progreso técnico.

No hay ningún inconveniente donde haya progreso tecnológico mientras esté al servicio de la cultura, no al revés. Bueno, éstas son un poco las ideas del manifiesto con las cuales quiero cerrar mi intervención



