

Desarrollo de las habilidades argumentativas a partir de la propuesta de Anthony Weston de los estudiantes del grado octavo del Colegio Agroecológico Holanda

Development of argumentative skills based on Anthony Weston's proposal for eighth grade students at Colegio Agroecológico Holanda

María Fernanda Muñoz Cadena

Licenciada en Lengua Castellana y Comunicación, Universidad de Pamplona, Pamplona, Colombia.

Maestría en educación, Universidad de Pamplona, Pamplona, Colombia.

Docente, Colegio Gimnasio Jaibaná, Piedecuesta, Colombia.

Correo electrónico: fercha1904@hotmail.com

Recibido: abril 18 de 2024

Aceptado: mayo 31 de 2024

Cómo citar este artículo

Muñoz Cadena, M. F. (2024). Desarrollo de las habilidades argumentativas a partir de la propuesta de Anthony Weston de los estudiantes del grado octavo del Colegio Agroecológico Holanda. *Espiral, Revista de Docencia e Investigación*, 14(1), 76-89.

Resumen

El presente artículo describe los resultados parciales de la investigación concluida, que tiene como objetivo mejorar los procesos argumentativos de los estudiantes del grado octavo del colegio agroecológico Holanda. Lo anterior a través de estrategias de lectura y escritura basadas en la teoría de Anthony Weston. Es relevante establecer que la investigación se ha realizado teniendo en cuenta el contexto vital y lingüístico de los estudiantes cuya educación académica transcurrió en la zona rural. En consecuencia, el diseño metodológico implementado es de carácter descriptivo con un enfoque cualitativo que busca caracterizar un fenómeno o situación concreta indicando sus rasgos más peculiares en el marco del fortalecimiento del proceso lector a través de diferentes estrategias pedagógicas, enfocándolas en el desarrollo de las habilidades argumentativas. La población participante corresponde a 32 alumnos. La técnica de recolección de información empleada en esta investigación es de tipo descriptiva y el instrumento de registro es "la entrevista", en el que se detallaron todos los eventos relacionados con la ejecución de cada una de las fases del método, que aporta datos valiosos para la investigación. Dicho diálogo que gira alrededor de las prácticas argumentativas de los estudiantes y la forma en la que estas se desarrollan en la institución objeto de estudio, esto significa un impacto en los procesos pedagógicos y el aprendizaje de los estudiantes, además de ofrecer un precedente en las formas de práctica de enseñanza-aprendizaje de la argumentación y el sentido crítico.

Palabras clave: argumentación, habilidades, fortalecimiento, desarrollo, pensamiento crítico.

Abstract

This article describes the partial results of an ongoing research project aimed at improving the argumentative processes of eighth-grade students at the Holanda Agroecological School. This is achieved through reading and writing strategies based on Anthony Weston's theory. It is relevant to note that the research has been conducted considering the students' vital and linguistic context, as their academic education takes place in a rural area. Consequently, the implemented methodological design is descriptive with a qualitative approach, seeking to characterize a specific phenomenon or situation by highlighting its most distinctive features within the framework of strengthening the reading process through various pedagogical strategies, focusing on the development of argumentative skills. The participating population consists of 32 students. The data collection technique used in this research is descriptive, and the recording instrument is the "interview," which details all events related to the implementation of each phase of the method, providing valuable data for the research. This dialogue revolves around the students' argumentative practices and how these are developed within the institution under study, signifying an impact on pedagogical processes and student learning. Additionally, it sets a precedent for teaching-learning practices in argumentation and critical thinking.

Keywords: Argumentation, skills, strengthening, development, critical thinking.

Introducción

El desarrollo de las habilidades argumentativas no solo incide en situaciones meramente académicas, sino que repercute directamente en el desarrollo social y humano de los estudiantes, lo que indica repercusión en la sociedad misma. La presente investigación propende en consecuencia, por el mejoramiento de dichas habilidades en los estudiantes de octavo grado del colegio agroecológico Holanda, y contempla la argumentación como base para la formación académica e integral del estudiantado. Para ello, se toma como fundamento epistémico la propuesta argumentativa de Anthony Weston. A partir de ella y desde la acción pedagógica se estructuran procesos de mediación en los que se evidencian un ejercicio docente organizado sobre la roca de un discurso científico en torno de la lengua, manteniendo una postura clara y de autoridad en cuanto al ejercicio lingüístico y al de la argumentación.

Este artículo da cuenta de una investigación reflexiva en torno de la realidad de la enseñanza de la lengua en las instituciones de Educación Básica y Media en Colombia, especialmente, en el plantel objeto de estudio. Tal reflexión saca a la luz el hecho de la sobrevaloración de la forma y la estructura en un sentido literal, y el abandono, si se quiere, de procesos de argumentación e interpretación, lo cual significa unas implicaciones directas en la formación del estudiantado que van mucho más allá del rendimiento académico o los resultados cuantitativos de pruebas internas y externas. Esta situación conviene pensarla en el marco del desarrollo del aprendiz como un sujeto perteneciente a una sociedad política y filosófica en la que se requieren competencias argumentativas, comunicativas e interpretativas para poder establecerse e incluso sobrevivir en ella.

Conviene examinar los problemas de argumentación, la falta de interés y la superficialidad que se percibe en los estudiantes durante la realización de actividades de lectura y escritura en el área de Lengua Castellana.

A partir de las observaciones iniciales realizadas en el aula, se evidencia que el sistema de enseñanza del área de Lenguaje ha enfatizado sus prácticas pedagógicas en lo narrativo y no en lo argumentativo. Ello trae como consecuencia que los estudiantes presentan dificultades para argumentar sus respuestas en diferentes ámbitos académicos; por ello, algunos no justifican sus opiniones e incluso utilizan falacias para defender lo que proponen. Ante el marcado énfasis en la promoción de lectura en el aula limitado (o en gran porcentaje dedicado) a los textos narrativos, se requiere ser honestos y asumir que se debe también a la orientaciones y sugerencias del maestro o la maestra que son más proclives a narrar que a ejercitar el arte de pensar a través del cuestionamiento de las ideas, la materia prima de la argumentación.

Se considera como fundamental la propuesta y los planteamientos de Anthony Weston sobre la argumentación y sus estrategias:

Dar un argumento significa ofrecer un conjunto de razones o de pruebas en apoyo de una conclusión, un argumento es esencial, en primer lugar, porque es una manera de tratar de informarse acerca de que opiniones son mejores que otras (Weston, 2006, p. 11).

Este primer planteamiento de Weston sitúa una realidad en la que informarse requiere de una actitud crítica dado que conlleva elegir qué opiniones o, mejor, qué información es certa, es más veraz y convincente que otra. Entendiendo esto como una competencia en la que la lengua dota al hablante no solo de una forma de desarrollarse dentro de su contexto lingüístico, sino también dentro de su sociedad como un individuo que afecta y es afectado por ella. Al dialogar con este planteamiento de Anthony Weston, conviene reflexionar acerca de lo que el proceso de argumentación implica en la configuración de ideologías, defensa y planteamiento de ideas y opiniones.

Ahora bien, pensar en implementar una acción pedagógica a partir del desarrollo de las



perspectivas de este autor significa un aporte importante en la formación del estudiantado, implica generar un impacto en el rendimiento académico, pero también en la pretensión de una educación integral y de calidad que contribuya con la formación de ciudadanos, porque se trata de fusionar la forma (gramática) con el contenido (argumentos).

A fin de sentar un punto de partida es necesario ubicarse contextualmente en las condiciones diatópicas, diafásicas y diastráticas de la población, no para entenderlas como un problema, sino como posibles retos a asumir desde la didáctica y la teoría. Teniendo en cuenta que es una institución rural, es preciso delimitar el capital lingüístico que precisamente contará con unas características particulares, si se considera lo propuesto por Bernstein (1988) quien especifica que las condiciones socioeconómicas de un sujeto determinan su código lingüístico.

Se pretende en consecuencia, un abordaje orientado un poco más hacia el enfoque descriptivo de la lengua, aunque teniendo en cuenta que dentro de un contexto determinado como el académico se configura un uso propio de ella que corresponde con que se hace de acuerdo con las necesidades del entorno que, para este caso, es el educativo. Es decir, el asunto no es condonar la forma de hablar de los estudiantes por la influencia de su entorno rural y del común capital lingüístico de sus padres, de modo que más allá de las formas del decir, nos preocupamos por el qué se dice y los procesos de pensamiento y criticismo que existen en medio del decir.

No es solo el hecho de la lengua como entidad o instrumento de comunicación, es también el enfoque que se le da en la educación, en las prácticas pedagógicas, en el sistema propiamente dicho. La escuela en la ruralidad es un fenómeno e incluso un problema para el sistema educativo colombiano. Pérez Ramírez (2015) hace una revisión en la que destaca que,

desde la época de La Colonia con la aparición de la escuela se pretendió una educación moralista de fundamento religioso. Para las zonas rurales se reservaba la actividad agrícola y la formación tradicional en oficios artesanos necesarios para el sustento y la actividad económica y cultural de la época (p.4). Sin embargo, la necesidad de expansión y asentamiento durante La Colonia llevó a la creación de la figura del doctrinero con el cual se impartió educación a las comunidades indígenas y de los sectores rurales. Con el paso del tiempo se instauraron normativas especiales para la veeduría del acto educativo y la formación del sistema mismo ya desde una estructura política específica dentro del gobierno nacional.

Las guerras por las que atraviesa Colombia desde el siglo XIX orientaron también la forma en la que se concibió el concepto de escuela, de ruralidad, de urbanismo y, por supuesto de escuela rural y de escuela urbana en el país. La inequidad ha sido, en todo caso y en todo momento, una constante para la escuela rural, desde la disposición de recursos hasta la diferenciación con la escuela urbana en cuanto a la duración de los niveles educativos siendo menor el tiempo para la rural. Evidentemente esto también trascendía hasta el aula. Las prácticas pedagógicas presentaban diferencias importantes con una mayor acentuación de problemáticas y deficiencias en las escuelas de la periferia.

Todas estas situaciones condicionan la posibilidad del desarrollo de las habilidades y competencias de los estudiantes. Las dificultades se hacen evidentes para los maestros, de ello se da cuenta en este artículo. Los maestros desde su ejercicio de observación identifican que los educandos no logran el desarrollo coherente de ideas problematizadoras que requieren la puesta en marcha de discusiones y debates desde la presentación de ideas y defensa de argumentos y opiniones; pero también se cuantifican y se evidencian en los resultados de pruebas internas y externas.

Figura 1. Resultado histórico Pruebas Saber área de lenguaje Colegio Agroecológico Holanda.



De acuerdo con la figura 1, y teniendo en cuenta el histórico de resultados desde el 2015 hasta el 2018 para el área de lenguaje, se evidencia que ha existido durante tres años una constante de dificultades en las competencias de los estudiantes respecto del área de Lengua Castellana, lo cual sitúa puntualmente la existencia de un problema en el que no se ve mejoría alguna. Es claro que los componentes del área son diversos y pretender abordarlos todos en un mismo proceso de investigación rebasaría los alcances temporales y metodológicos demarcados para el presente proyecto, de modo que, para efectos de delimitación este se enfoca en las competencias de argumentación y el sentido crítico. Por tanto, es pertinente preguntar ¿Cómo mejorar los procesos argumentativos de los estudiantes del grado séptimo del colegio agroecológico Holanda?

Ante este interrogante central resultan pertinentes los aportes de Antony Weston relacionados con la clasificación muy didáctica que él enumera de los tipos de argumentos que deberían conocer tanto maestros como estudiantes. Así, Weston habla de los diferentes tipos de argumentos clasificados por el rol que pueden tomar dentro del discurso, de acuerdo con la forma en la que organizan las ideas de soporte, y con las cuales se puede sostener una defensa coherente y estructurada.

Método

Resulta pertinente mencionar al enfoque cualitativo de gran utilidad para nuestros fines investigativos. Este enfoque bajo la perspectiva

de Cortés Cortés e Iglesias León (2004), quienes en su libro Metodología de la investigación afirman que: "los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades, las características y los perfiles importantes de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis" (p. 143). Asimismo, se describen situaciones, eventos o hechos, recopilando datos sobre una serie de cuestiones y se efectúan mediciones sobre ellas. Este enfoque busca además especificar propiedades, características y rasgos importantes de cualquier fenómeno que se analice.

En ese mismo contexto, Cortés Cortés e Iglesias León (2004) afirman que el enfoque cualitativo consiste en investigar sin mediciones numéricas, tomando encuestas, entrevistas, descripciones, puntos de vista de los investigadores, reconstrucciones de los hechos, entre otros instrumentos que correspondan con los objetivos de investigación planteados. Con herramientas cualitativas se intentan afinar las preguntas de investigación. En este enfoque se pueden desarrollar las preguntas de investigación a lo largo de todo el proceso, antes, durante y después.

Al respecto Bonilla-Castro y Rodríguez Sehk (2005) definen que el método cualitativo se orienta en la profundización de casos específicos y no en la generalización. Su preocupación no es prioritariamente medir, sino cualificar y describir el fenómeno social a partir de los rasgos determinantes, según sean percibidos por los elementos mismos que están dentro de la situación estudiada.

Así mismo, Bernal (2010) define que los investigadores que utilizan el método cualitativo buscan entender una situación social como un todo, teniendo en cuenta sus propiedades y su dinámica. En su forma general, la investigación cualitativa parte de cuerpos teóricos aceptados por la comunidad científica, en tanto que pretende conceptualizar sobre la realidad, con base en la información obtenida de la población o las personas estudiadas. En ese sentido, para el

caso de la presente, a partir de lo propuesto por Weston respecto de la argumentación, se explicará el fenómeno de investigación, es decir, las deficiencias que en este campo tienen los estudiantes que componen la muestra de estudio y, a partir de ahí se diseñará la intervención de este, con base en los propuesto por estos dos autores para la acción argumentativa.

La investigación cualitativa se centra en comprender y profundizar los fenómenos, analizándolos desde el punto de vista de los participantes en su ambiente y en relación con los aspectos que los rodean. Normalmente es escogida cuando se busca comprender la perspectiva de individuos o grupos de personas a los que se investigará, acerca de los sucesos que los rodean, ahondar en sus experiencias, opiniones, conociendo de esta forma cómo subjetivamente perciben su realidad.

Las aproximaciones hasta aquí enunciadas suponen nuestro punto de partida y llegada porque se trata de especificar detalladamente las propiedades, las características y los perfiles importantes de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis. Para el caso que se expone en este texto, es un enfoque pertinente para describir y buscar las acciones necesarias que permitan mejorar las competencias del alumnado en relación con sus habilidades argumentativas.

Se parte de una problemática en la que se evidencia que los estudiantes presentan profundas necesidades que requieren el fortalecimiento de sus habilidades argumentativas. Sus procesos de exposición y defensa de argumentos son débiles, en tanto que no ejecutan actos discursivos en los que se halle un orden jerárquico de ideas y razonamientos, propuestas, opiniones y dubitaciones, así como posturas críticas y reflexivas respecto de lo que dicen ellos mismos y los demás. En estas circunstancias cognitivas la crítica social y la actitud de participación ciudadana resultan afectadas toda vez que la capacidad de debate, defensa y socialización

de ideas y composición de discursos coherentes se ven comprometidos, a causa de procesos de pensamiento lingüístico y de razonamiento no desarrollados competentemente.

Weston propone la argumentación como una habilidad innata e indispensable en el ser humano, dado que permite la conformación de sociedades establecidas ordenadamente en las que se establecen procesos normativos de convivencia de los que se derivan ideologías, acciones políticas y demás dinámicas propias de las comunidades. En consecuencia, un sujeto competente tendrá la capacidad de desenvolverse dentro de esas ideologías y acciones políticas tomando acción, participando, exponiendo y defendiendo su propia visión de mundo e intentando desarrollarla en convivencia con la del otro. No es el caso de los estudiantes del Colegio Agroecológico Holanda.

Fases de la investigación

Hay que mencionar una secuencia investigativa así: fase de desconstrucción, fase de reconstrucción y la evaluación. Restrepo Gómez (2004) afirma que el saber pedagógico tiene mucho que ver, si bien no exclusivamente, con la práctica pedagógica. En este proceso de reflexión y transformación continua de la práctica, para hacer de ella una actividad profesional guiada por un saber pedagógico apropiado, la investigación-acción educativa, y más particularmente la investigación-acción pedagógica, se ofrece como escenario y método potenciador. De tal suerte que la fase desconstrucción comienza con la crítica a la propia práctica, a través de una reflexión profunda acerca del quehacer pedagógico, las teorías que presiden dicho actuar y la situación que viven los estudiantes.

La deconstrucción de la práctica debe terminar en un conocimiento profundo y una comprensión absoluta de su estructura, sus fundamentos teóricos, sus fortalezas y debilidades, es decir, en un saber pedagógico que explica dicha práctica. Es el punto indispensable

para proceder a su transformación. Solo si se ha realizado una deconstrucción sólida es posible avanzar hacia una reconstrucción promisoria de la práctica, en la que se dé una transformación a la vez intelectual y tecnológica.

Por su parte en la fase de reconstrucción conocidas las falencias de la práctica anterior y presente, es posible incursionar en el diseño de una práctica nueva. Esta, inclusive, debe haberse insinuado por momentos y fragmentariamente durante la fase crítica de la práctica que se deconstruye.

La reconstrucción demanda búsqueda y lectura de concepciones pedagógicas que circulan en el medio académico, no para aplicarlas al pie de la letra, sino para adelantar un proceso de adaptación, que ponga a dialogar una vez más la teoría y la práctica, diálogo del cual debe salir un saber pedagógico subjetivo, individual, funcional, un saber práctico para el docente que lo teje, al son de la propia experimentación.

Finalmente está la evaluación que supone la validación de la efectividad de la práctica alternativa o reconstruida, es decir, se trata de la constatación de su capacidad práctica, para lograr bien los propósitos de la educación. Es esta fase final de la investigación-acción educativa, final en su ciclo interno, porque este tipo de investigación se recrea permanentemente en ciclos sucesivos, comienza con el montaje o puesta en marcha de la práctica reconstruida.

Categorías de análisis

Producto del trabajo de campo (entiéndase por campo, el aula) a medida que se configuraba este trabajo surgían las siguientes categorías que resultaron un punto de partida, pero también de llegada para asumir una resolución pensada de la pregunta de investigación, del problema que nos concita en este trabajo.

Técnicas de recolección

De acuerdo con lo anterior las técnicas aplicadas en este trabajo de investigación fueron

la evaluación, la entrevista y el grupo focal. La evaluación será inicial y de validación con el fin de conocer con ella el estado inicial de las competencias argumentativas de los estudiantes, para luego contrastarlas con los resultados de la evaluación de validación de modo que sea preciso conocer el impacto de las estrategias planteadas para el fortalecimiento de la argumentación. Por su parte, la entrevista se define como la conversación de dos o más personas en un lugar determinado para tratar un asunto. Técnicamente es un método de investigación científica que utiliza la comunicación verbal para recoger informaciones en relación con una determinada finalidad.

Análisis de resultados

Después de revisar, caracterizar y diseñar estrategias para el mejoramiento en las habilidades argumentativas de los estudiantes del grado octavo del colegio agroecológico Holanda, se desarrolló una evaluación de validación compuesta por nueve preguntas y se ejecutó una entrevista bajo la técnica de grupo focal. Los resultados se describen a continuación.

Evaluación de validación:

Categoría de habilidades argumentativa:

Los estudiantes demostraron reconocer la tesis del texto, por tanto, describieron de forma adecuada la importancia que tiene para el ser humano la existencia de las especies vegetales, basados en el texto presentado en la evaluación. A modo general la respuesta fue precisa, aunque en algunos casos, los estudiantes añadieron información para apoyar la tesis, si bien este anexo no era errado, en sí no era necesario; se considera que es un aspecto para continuar mejorando, la precisión sin vacilaciones en información adyacente o subyacente. Así mismo, se identificó que los estudiantes reconocen los tipos de argumento que aparece en un texto como recurso del autor para el planteamiento y defensa de su postura. Se presentaron algunas confusiones entre argumento de ejemplificación

y argumento de autoridad, lo cual puede deberse a que en el texto presentado se especificaba que era tomado de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura y pudieron confundirse al ver esta información al pie del texto. En ese sentido, se tiene que los estudiantes mejoraron su interpretación textual para el reconocimiento de la argumentación utilizada por el autor del texto.

También se evidenció que los estudiantes fortalecieron su habilidad para formular

argumentos de manera objetiva puesto que plantearon argumentos a favor y en contra del mismo tema que, para el caso de la evaluación, fue el cuidado del medio ambiente. En ese sentido se tiene que los educandos fortalecieron sus habilidades “destinadas a generar procesos argumentativos que desarrollen la capacidad de expresar los planteamientos de forma razonada y razonable a partir del reconocimiento de los puntos de vista” (Rodríguez Ortiz, et ál., 2017).

Figura 2. Validación de instrumentos por juicio de expertos – Grupo focal.

Formato para la validación de instrumentos por jueces expertos.											
<p>Respetando evaluadores expertos:</p> <p>Agradecemos su valiosa colaboración al aceptar la solicitud para otorgar su juicio evaluativo en los instrumentos diseñados para la recolección de información desde la investigación denominada “Desarrollo de las habilidades argumentativas a partir de la propuesta de Anthony Weston de las habilidades del grado octavo del colegio agropecuario Holanda” y cuyo objetivo finalizó los procesos argumentativos de los estudiantes del grado octavo del colegio agropecuario Holanda, promovido de estrategia basada en la teoría de Anthony Weston. Para concretizar este propósito, desde una visión dialógica, se ha planteado la aplicación de una estrategia semiestructurada a estudiantes. Cabe aclarar, que su contribución permitió legitimar la pertinencia, claridad y coherencia de cada uno de los instrumentos diseñados con el objetivo de la investigación, los objetivos delineados en cada uno de ellos y su relación con las preguntas y categorías. Su criterio evaluativo, procedimientos y observaciones particulares serán considerados e incluidos, sustituir o modificar los preventivos definidos en los instrumentos, con el fin de mejorarlo.</p>											
Criterios a evaluar:											
Pregunta		Claridad en la formulación	Evaluación de la respuesta (0-10)	Indicación a la respuesta (0-10)	Lenguaje adecuado	Orientación con el objetivo	Observaciones (Se dará aclaración a la pregunta y/o la respuesta si es necesario y/o modificar los preventivos).				
IE											
1. ¿Qué tanto los garantiza las actividades?	II	III	III	III	III	III	III	III	III	III	III
2. ¿Cuáles son las principales estrategias? (Citas?) (0-10)	II	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
3. ¿Qué crees que es la utilidad de las habilidades argumentativas?	II	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
4. Considera que es necesario manejar una tipo de argumentos para el conocimiento?	II	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
5. ¿Por que crees que esas habilidades argumentativas?	II	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
6. ¿Qué es lo que crees que esas habilidades argumentativas y otros roles de otras instituciones tienen más difusión?	II	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
7. ¿Qué es lo que crees que esas habilidades argumentativas y otros roles de otras instituciones tienen más difusión?	II	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
8. ¿Qué crees que esas habilidades argumentativas?	II	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
9. ¿Qué crees que esas habilidades argumentativas?	II	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
10. ¿Qué crees que es la utilidad de las habilidades argumentativas?	II	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Observaciones: (Se dará aclaración a la pregunta y/o la respuesta si es necesario y/o modificar los preventivos).											
Estimados evaluadores: El instrumento es útil para la recolección de la información. Los preguntas establecen puntos claves del objetivo de la investigación. El instrumento de propuesta planteado es suficiente para alcanzar el logro delineado en el instrumento de recolección de información? (Si no responde si negativo).											
VALIDACIÓN RATOS DE INTERES Válidito por: Dr. Identificación: _____ Nombre: Mario Esteban Fecha: 17/11/2012 Página: 1 Email: esteban.mario1977@gmail.com 											
Validación del instrumento (diseñado con una X el correcto) APLICAR RATOS DE INTERES VALIDAR CON OBSERVACIONES Válidito por: Dr. Identificación: _____ Nombre: Socialista Fecha: 31/12/2012 Página: 1 Email: esteban.mario1977@gmail.com 											
Validación del instrumento (diseñado con una X el correcto) APLICAR RATOS DE INTERES VALIDAR CON OBSERVACIONES Válidito por: Dr. Identificación: _____ Nombre: Socialista Fecha: 31/12/2012 Página: 1 Email: esteban.mario1977@gmail.com 											

JUICIO DE EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA DEL INSTRUMENTO DE DIAGNÓSTICO**INSTRUCCIONES:**

Coloque en cada casilla la letra correspondiente al aspecto cualitativo que le parece que cumple cada ítem y alternativa de respuesta, según los criterios que a continuación se detallan.

E= Excelente / B= Bueno / M= Mejorar / X= Eliminar / C= Cambiar

PREGUNTAS	ITEM	ALTERNATIVAS				OBSERVACIONES
		A	B	C	D	
1		NA	NA	NA	NA	
2		E	E	E	E	
3		E	E	E	E	
4		B	B	B	B	los ítems corresponden con las competencias adecuadas para el grado con el cual se pretende el trabajo.
5		E	E	B	B	Cumple con los criterios que dispone el formato.
6		E	E	E	B	
7		E	E	E	E	
8		E	E	E	E	
9		E	E	E	B	
10		E	E	E	E	

Evaluado por: Leonardo Mateus Bedoya C.C.: 37754209

Firma:

JUICIO DE EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA DEL INSTRUMENTO DE DIAGNÓSTICO**INSTRUCCIONES:**

Coloque en cada casilla la letra correspondiente al aspecto cualitativo que le parece que cumple cada ítem y alternativa de respuesta, según los criterios que a continuación se detallan.

E= Excelente / B= Bueno / M= Mejorar / X= Eliminar / C= Cambiar

PREGUNTAS		ALTERNATIVAS				OBSERVACIONES
Nº	ITEM	A	B	C	D	
1		NA	NA	NA	NA	
2		B	B	B	E	
3		E	B	E	B	
4		E	E	E	B	
5		E	B	B	B	No requiere de ajustes o modificaciones
6		B	B	E	B	
7		B	B	E	B	
8		E	E	E	B	
9		E	E	E	B	*
10		B	B	B	B	

Evaluado por: Gretel Gesid Vega C.C.: 21.154.967

Firma:

JUICIO DE EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA DEL INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN**INSTRUCCIONES:**

Coloque en cada casilla la letra correspondiente al aspecto cualitativo que le parece que cumple cada ítem y alternativa de respuesta, según los criterios que a continuación se detallan.

E= Excelente / B= Bueno / M= Mejorar / X= Eliminar / C= Cambiar

PREGUNTAS		ALTERNATIVAS				OBSERVACIONES
Nº	Ítem	a	b	c	d	
1		NA	NA	NA	NA	
2		NA	NA	NA	X	
3		E	B	E	B	
4		E	E	E	B	
5		E	B	B	B	
6		B	B	E	B	
7		NA	NA	NA	NA	
8		NA	NA	NA	NA	
9		NA	NA	NA	NA	

Evaluado por: Ghetel Oesid Vega C.C.: 21.154.967

Firma:

JUICIO DE EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA DEL INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN**INSTRUCCIONES:**

Coloque en cada casilla la letra correspondiente al aspecto cualitativo que le parece que cumple cada ítem y alternativa de respuesta, según los criterios que a continuación se detallan.

E= Excelente / B= Bueno / M= Mejorar / X= Eliminar / C= Cambiar

PREGUNTAS		ALTERNATIVAS				OBSERVACIONES
Nº	Ítem	a	b	c	d	
1		NA	NA	NA	NA	
2		NA	NA	NA	NA	
3		E	B	B	B	
4		D	D	E	D	
5		E	E	E	B	
6		B	E	E	E	
7		NA	NA	NA	NA	
8		NA	NA	NA	NA	
9		NA	NA	NA	NA	

Evaluado por: Leonardo Mateus Bedoya C.C.: 37754209

Firma:

Categoría del contexto en el código y la argumentación

En cuanto a la categoría del contexto en el código y la argumentación los resultados develaron que los estudiantes mantuvieron en su totalidad un adecuado registro académico al momento de responder las preguntas de la evaluación y de crear los textos pedidos en ella. Sobre esto se tiene también que en cuanto a la argumentación el tono fue objetivo en cuanto al planteamiento de los argumentos propiamente dichos, pero intentando mantener en todo el texto un tono que permitiera una conexión con el lector. Este último aspecto no fue un punto pretendido ni diseñado en la secuencia didáctica, pero sí se mencionó durante el desarrollo de la misma y se les guio a los estudiantes para reconocer el tono conversacional o de conexión que existiera en los textos, así como algunos recursos que utilizaran los autores para tal efecto y, de acuerdo con lo evidenciado en la evaluación de validación, se tiene que los estudiantes aprovecharon esta información para la construcción de su aprendizaje y el mejoramiento de sus habilidades argumentativas.

Se evidenció además que los estudiantes incluyeron en sus textos información contextual como la situación que se vive en Colombia respecto a la violencia contra los líderes ambientales. Si bien este aspecto no era el centro del tema, sí da cuenta de una postura crítica del estudiantado y de una tenencia en cuenta del contexto al momento de estructurar discursos argumentativos. En el caso de los puntos siete y ocho de la evaluación en donde tenían que tomar una postura a favor y otra en contra respecto al cuidado del medio ambiente, se tiene que los estudiantes intentaron manejar un código neutro en el que no se dejara ver su verdadera postura. No obstante, se tiene que fue más sólido el discurso a favor que el discurso en contra, lo cual puede deberse bien sea porque, sean menores los argumentos reales que soporten la postura en contra o porque los estudiantes se encontraban realmente a favor.

Entrevista

Este instrumento evalúa la categoría percepción de la formación. Los resultados se describen a continuación.

Categoría de percepción de la formación

En primera medida es importante tomar en cuenta lo manifestado por los estudiantes acerca de su percepción sobre las actividades, dado que esto incide en su proceso de aprendizaje y se relaciona con su motivación y disposición en la construcción de conocimiento.

Cuando se les preguntó qué tanto les gustaron en las actividades ellos se mostraron a gusto y coincidieron con que parte de ese gusto se debe a la satisfacción de percibirse de sus habilidades y lo que pueden lograr con ellas. Ejemplo de esto es la respuesta del estudiante 3 (E3): *Fueron chéveres porque no estuvieron aburridas y porque uno se siente bien de ver que como que ya puede hablar mejor y argumentar de verdad sobre algún tema o texto.*

Ante esto se llevó a los estudiantes a identificar directamente el avance de sus habilidades argumentativas. Manifestaron que sí consideraban que sus habilidades argumentativas mejoraron puesto que ahora toman en cuenta lo que proponen otros autores para respaldarse en ello. Además, identifican, sin saberlo, un fortalecimiento del pensamiento crítico: *"Profe ahora yo siento que debo como de pensar*

como mucho cuando veo un programa de tv o cuando leo algo, como por qué están diciendo eso o quién lo diría, qué tal y sean hasta mentiras (risas)" (E2). Un hecho que importa referenciar es el evidenciado a partir de la pregunta acerca de la utilidad de las habilidades argumentativas, a lo que E1 responde: *"Profe, pues no comer entero (risas)" (E1)*. Por otro lado, en esta misma pregunta, aparece un aspecto importante a considerar. Menciona E7: *"Profe, también tener más ética porque uno ya sabe que lo que uno piensa no es la verdad de lo que todos piensan y no puede*

decir uno decir solo eso y ya” (E7). Las respuestas hasta aquí configuradas suponen un alcance no esperado en la investigación debido a que se observa el reconocimiento a una ética argumentativa, asunto fundamental que posiciona al acto académico como la posibilidad de erigirse como óbice para formar ciudadanos alejados de la manipulación y la tergiversación.

En otro orden de ideas esta entrevista indagó acerca de la necesidad de plantear actividades como las desarrolladas durante la secuencia didáctica diseñada. Los estudiantes asintieron y consideraron que este tipo de actividades deben ser dinámicas y realizarse porque a partir de ellas les permiten saber o cuestionar por qué el autor dice lo que propone en su texto. Así mismo, consideran que sus dificultades al momento de argumentar se deben a la convicción de poseer la verdad absoluta sin considerar lo que los demás proponen, al desconocimiento de la existencia de las falacias argumentativas y a la falta de orientación e instrucción al respecto.

Es preciso analizar las respuestas que dan los estudiantes a las preguntas seis y siete. Para la sexta se les preguntó qué es lo que creen que genera que ellos tengan ciertas dificultades argumentativas y otros niños de otras instituciones tengan más dificultades. Los estudiantes respondieron lo siguiente: “*No sé, profe... (risas)*” (E5), “*Yo creo que porque nosotros somos más inteligentes (risas)*”, “*Uy, eso es una falacia (risas)*” (E6), “*Ve, profe, es que ya somos expertos (risas)*” (E5, E6, E1). En esta breve interacción se evidencia claramente que los estudiantes han asumido una noción más clara del concepto de falacia argumentativa, circunstancia cognitiva que denota un impacto considerable en esta investigación.

Para la pregunta séptima se indagó sobre lo que creían que generaba en ellos dificultad en las habilidades argumentativas mientras que otros niños de otras instituciones tenían menos dificultades, a lo que los estudiantes contestaron: “*Profe, es que eso no lo podemos saber porque*



no conocemos los resultados de los estudiantes de otras instituciones" (E1), "Pero supongamos que sí (risas)" (E5), "No, pero eso no sería una respuesta con argumentos" (E1), "Yo pienso lo mismo que E1" (E7), "Yo también, profe" (E5, E1, E3 y E7), lo cual pone de manifiesto, al igual que la pregunta seis, un dominio de los estudiantes sobre el acto argumentativo y el criticismo.

Discusión de resultados

El punto de partida de esta investigación en cuanto a las habilidades argumentativas de los estudiantes no se dio en un campo en donde la capacidad de argumentar fuera nula. Sin embargo, se encontraron rasgos de una pedagogía tradicional en la que se propone la argumentación como un proceso comunicativo relacionado con lo meramente conceptual, en el que no hay espacio para la proposición, la jerarquización u otros actos complejos del pensamiento y del discurso. En sí, los estudiantes no tenían conciencia sobre el uso que hacían de la argumentación y la forma en la que esta se da y se estructura. Así mismo, el código lingüístico utilizado por los estudiantes, desde el inicio, fue acorde con lo requerido para el contexto académico según la situación enunciativa y el grado en el que se encontraban.

En ese sentido, la intervención pedagógica propuso y logró un fortalecimiento de las habilidades argumentativas, desde el reconocimiento de la propuesta Weston en cuanto a la argumentación propiamente dicha, el análisis y adquisición de conocimiento sobre los argumentos falaces hasta el momento desconocidos; además, sobre los aspectos retóricos que conlleva la argumentación, en tanto la estimulación emocional del auditorio, además de la posibilidad que ofrece de vislumbrar y proponer posturas nuevas frente a cualquier tema o hecho, teniendo en cuenta la argumentación, tal como lo mencionan Rodríguez Ortiz y otros (2017), como aquella que permite la capacidad de expresar los planteamientos de forma razonada y razonable a partir del reconocimiento

de los puntos de vista disidentes, la disertación y el consenso entre sus pares, favoreciendo, entre otras cosas la comunicación y por ende la convivencia.

Lo logrado durante la intervención pedagógica da cuenta de que la investigación desarrolló una perspectiva que contempla que en la escuela la argumentación aparezca fundamentalmente como una capacidad para la defensa de ideas, la cual garantiza procesos de convivencia y adaptación entre los estudiantes, por tanto, esto requiere que los sujetos reconozcan lo implícito, valiéndose del carácter persuasivo natural de la argumentación, en términos de Rodríguez Ortiz y otros (2017).

Tras identificar el estado del punto de partida de esta investigación, se reconoció la necesidad de lograr que los estudiantes asumieran el acto argumentativo como un proceso consciente que tiene un alto impacto en los otros, en su entorno, en la sociedad propiamente dicha e incluso en ellos mismos y esto se evidenció cuando se tuvieron respuestas del grupo focal tales como: *"Profe, ahora yo siento que debo de pensar como mucho(sic) cuando veo un programa de tv o cuando leo algo, como por qué están diciendo eso o quién lo diría, qué tal y sean hasta mentiras (risas)"* (E2).

Un proceso de aprendizaje asertivo es muestra de un trabajo pedagógico en el que se logró que el estudiante asumiera un rol activo en la construcción de su conocimiento. Además de eso, cuando se logra que el individuo sea consciente de lo que aprende, identifica para qué le sirve y cómo puede usarlo en su realidad, eso lo hace entenderse como un sujeto más competente y por ende ha de motivarlo a aprender más. Evidencia de esto es la evaluación de validación en la que los estudiantes demostraron reconocer tipos de argumento y la forma de usarlos, además de incluir en sus respuestas eventos de la realidad de su contexto, a fin de proponer un discurso argumentativo útil dentro de su realidad. Así mismo, se lograron

aprendizajes no contemplados en la secuencia didáctica, tales como el hecho de pretender un tono que permitiera una conexión con el lector. Si bien este aspecto se mencionó brevemente dentro de las temáticas socializadas, nunca fue objeto de esta investigación profundizar en asuntos retóricos, sin embargo, la apropiación de conocimientos por parte de los estudiantes fue acertada en tanto que ahondaron en esto y lo evidenciaron en su práctica argumentativa.

Lo anterior coincide con lo hallado por Bernache Maldonado (2019) en su investigación sobre la necesidad del análisis de la argumentación a partir no del ejercicio lingüístico desde “las cosas del decir”, sino como un proceso complejo de pensamiento que tiene un fundamento filosófico discutible desde varias perspectivas teóricas, lo que hace que el término no se entienda como un concepto unidireccional que lo dota de una episteme amplia en tanto que se le designa una definición, una acción, una causa, una forma, una intención y una heterogeneidad.

Referencias

- Bernache Maldonado, F. (2019). Conceptos y esquemas en la argumentación. *Sincronía*, (76), 105-127. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=513859856006>
- Bernal, C. A. (2010). *Metodología de la investigación: administración, economía, humanidades y ciencias sociales* (3^a ed.). Pearson Educación de Colombia.
- Bernstein, B. (1988). Clases, códigos y control. Ediciones Akal.
- Bonilla-Castro, E. y Rodríguez Sehk, P. (2005). Capítulo 4. El proceso de investigación cualitativa. En *Más allá del dilema de los métodos: la investigación en ciencias sociales* (pp. 119–145, 3^a ed.). Universidad de los Andes.
- Cortés Cortés, M. E. e Iglesias León, M. (2004). *Generalidades sobre metodología de la investigación*. Universidad Autónoma del Carmen.
- Pérez Ramírez, F. A. (2015). Polifonías rurales: voces y narrativas de los maestros rurales sobre el análisis de la situación actual de la educación rural en el oriente antioqueño. *XIV Jornadas, II Congreso Internacional del Maestro Investigador*. Medellín: Universidad Pontificia Bolivariana. <https://www.researchgate.net/publication/325047492>
- Restrepo Gómez, B. (2004). La investigación-acción educativa y la construcción de saber pedagógico. *Educación y Educadores*, 7, 45-55. <https://revistas.unisabana.edu.co/index.php/eye/article/view/548>
- Rodríguez Ortiz, A. M., Coral Cadena, R. E., Andino, M. G. y Portilla, O. W. (2017). Habilidades de argumentación. Una propuesta para el planteamiento de posibles soluciones a los conflictos interpersonales. *Revista Educación y Desarrollo Social*, 11(2), 32-54. <https://doi.org/10.18359/reds.2966>
- Weston, A. (2006). *Las claves de la argumentación*. Editorial Ariel.