

El Comité Editorial de la Revista IUSTITIA ha autorizado la publicación anticipada del presente artículo, teniendo en cuenta que cumple con las normas editoriales y de publicación. No obstante, se advierte a los lectores que esta versión en PDF es provisional, y podría presentar algunos ajustes menores tras la correspondiente corrección de estilo y diagramación final. Aun así, el artículo ya posee el DOI definitivo, y por tanto puede ser consultado y citado con normalidad.

DOI: <https://doi.org/10.15332/iust.v0i21.2904>

## **Factores influyentes en la asignación de ayudas a futbolistas: rendimiento o situación social**

*Influential Factors in the Allocation of Aid to Football Players: Performance or Social Situation*

*Juan-Camilo Osorio-Colonia<sup>1</sup>*

*<sup>1</sup>Economista, Universidad de San Buenaventura, Cali, Colombia.*

*Correo: osorioj1705@gmail.com*

*Juan Camilo Osorio Colonia: <https://orcid.org/0000-0002-8845-5610>*

*Katherine Flórez-Pinilla<sup>2</sup>*

*<sup>2</sup>Doctora en Derecho y Administración de Empresas, Profesora investigadora asociada al Grupo Derecho y Economía, Universidad Externado de Colombia.*

*Correo: katherine.florez1@uexternado.edu.co*

*Katherine Flórez Pinilla: <https://orcid.org/0000-0002-6966-2075>*

### **Resumen**

Este artículo se propuso identificar, a partir de un experimento, la influencia de motivaciones distributivas en entrenadores de fútbol al asignar ayudas económicas a jugadores de su equipo. Los resultados evidencian que los entrenadores si están influidos por un sesgo de selección atribuido a ideas de justicia distributiva que valoran en conjunto con el rendimiento deportivo. De manera que no solo variables objetivas importan, como el rendimiento deportivo, sino también características socioeconómicas o condiciones de vida como hacinamiento (cantidad de personas en el hogar), tipo de vivienda, barrio, nivel académico y acceso a servicios de salud que tienen los jugadores. Proporcionando una ruta para estudiar la toma de decisiones en los procesos de selección de los jóvenes talentos para el deporte. El

artículo se divide en cuatro secciones. En primer lugar, se presentan la introducción y los antecedentes. En la segunda sección se explica la metodología del experimento. En tercer lugar, se exponen los resultados. En la cuarta sección, se encuentran la discusión de dichos resultados y las conclusiones. Finalmente, en la quinta sección están las referencias.

**Palabras Clave:** Economía experimental, justicia distributiva, rendimiento deportivo, características sociales, toma de decisiones.

### **Abstract**

This article will identify, from an experiment, the influence of distributive motivations in soccer coaches when assigning financial aid to players on their team. The results show that coaches are influenced by a selection bias attributed to ideas of distributive justice that they value together with sports performance. So not only important objective variables, such as sports performance, but also socioeconomic characteristics or living conditions such as overcrowding (number of people in the household), type of housing, neighborhood, academic level, and access to health services that do the player have. Providing a path to study decision-making in the selection processes of young talents for sport. The paper is divided into four sections. First, the introduction and background are presented. The second section explains the methodology of the experiment. Third, the results are presented. In the fourth section, there is a discussion of these results and the conclusions. Finally, in the fifth section are the references.

**Keywords:** Experimental economics, distributive justice, sports performance, social characteristics, decision making.

## **Factores influyentes en asignación de ayudas a futbolistas: rendimiento deportivo vs situación social.**

### **Introducción**

El propósito principal del artículo es observar, mediante un experimento que recrea el conocido juego del dictador distributivo, si los responsables de la selección de jugadores de fútbol asignarían ayudas económicas bajo criterios objetivos como el alto rendimiento deportivo o si por el contrario, lo harían bajo criterios de equidad, de justicia distributiva, de preferencias sociales, étnicas, raciales o de aversión a la desigualdad, para aumentar el bienestar de los futbolistas en formación de escasos recursos en la ciudad de Santiago de Cali.

Los resultados de esta investigación permiten indagar en dos interrogantes. La primera, sobre si los procesos de selección deportiva y la asignación de recursos económicos a los jugadores deberían tener un seguimiento por parte de algún tipo de entidad a nivel nacional, ya sea, por el Ministerio de Deporte, la Federación Colombiana de Fútbol, o a nivel departamental, como los Institutos del Deporte, la Educación Física y la Recreación. La segunda, radica en qué tan importante podría llegar a ser la omisión de información de las condiciones sociales de los jugadores que se presentan a las pruebas físicas de selección de los clubes de fútbol.

Para los fines de este experimento se entenderá la justicia distributiva como una medida subjetiva sobre lo justo o lo correcto respecto a la asignación de bienes en una sociedad, basada a partir de la reconocida premisa de darle a cada quien una asignación de igual cantidad de bienes materiales sin importar su mérito, así como en la metáfora del velo de la ignorancia de Rawls (1971), que supone que todas las partes, es decir, todos los individuos que vayan a tomar partido en la toma de decisiones sociales, políticas o económicas, pueden elegir bajo un velo de ignorancia. El objetivo de esta ignorancia es evitar la arbitrariedad y las posturas egoístas que busquen únicamente el beneficio propio condicionado por propias características específicas, pero teniendo en cuenta las diferencias que no permiten alcanzar las mismas oportunidades (Rawls, 1971). De esta manera, Rawls propone repartición adecuada de los bienes en función de las necesidades diversas por discriminación histórica, si tengo un velo de la ignorancia no elegiré por mis intereses sino por los de aquellos en peor posición material.

En el ámbito contemporáneo, la justicia distributiva se refleja en la figura política y legislativa llamados discriminación positiva o también conocida como acciones afirmativas, que tiene su origen en la ley estadounidense de 1935 de derecho laboral, sin embargo, obtuvo mayor relevancia en el contexto de la reacción jurídica a las protestas protagonizadas por la población afroamericana y otras minorías y movimientos de contestación social en los que tiene su origen el llamado Derecho antidiscriminatorio, véase en Barrere (2002). Refiriéndose así, a las intervenciones que tienen en cuenta el contexto, la historia, la discriminación pasada o presente de las personas, y que están dirigidos a la reducción de la marginación social y la desigualdad.

Las apreciaciones sobre justicia distributiva son comunes en la toma de decisiones cotidianas, especialmente cuando de asignar recursos se trata. Sin embargo, algunos ponen en duda su oportunidad y eficacia frente a criterios de igualdad formal o de igualdad civil ante la ley. Debe ser la igualdad, entendida bajo las diferencias o situaciones desfavorables, o debe ser el mérito el que determine las oportunidades, premios y ganancias en una sociedad (Hayek, 1960).

El ámbito deportivo no es la excepción, es común asignar recursos o premiar según mérito deportivo y alta eficacia o rendimiento, lo que representaría el concepto clásico de valor según mérito tipo Hayek. Sin embargo, para algunos el mérito no debería ser el origen del valor sino otro tipo de variables según la diferencia y las características del receptor tipo Rawls.

Una situación aplicada en que se pueden poner a prueba los dos criterios de justicia distributiva según diferencias o según mérito (debate Rawls/Hayek o debate Dworkin/Posner (Ruiz, 2017)) es la que viven los jóvenes que se encaminan hacia las pruebas físicas para pertenecer a los clubes deportivos de la ciudad de Cali. Los jóvenes y la aspiración de llegar a la máxima categoría del fútbol profesional sortean dificultades económicas y sociales propias del entorno de origen de cada jugador que en su mayoría rondan la línea de la pobreza, como se puede evidenciar en el trabajo de Sánchez (2018). También avalada por la evidencia estadística, en cuanto a la ciudad de Cali A.M, según un informe realizado por el Centro de Inteligencia Económica y Competitividad (CIEC). Se registraron 227.358 jóvenes en condición de pobreza monetaria y 83.341 jóvenes en la pobreza extrema durante el 2020.

La situación socioeconómica puede impactar diferencialmente entre los jóvenes aspirantes a futbolistas, muchos de ellos ven en el fútbol la única oportunidad para un sustento de vida, su costo de oportunidad es igual a cero, ya que, no cuentan con los recursos para dedicarse a estudiar o aspirar a una labor remunerada alternativa. Debido a esto, son los más insistentes, aunque la probabilidad de ser profesional sea baja. Por ejemplo, en España, según datos de la Real Federación Española de Fútbol (RFEF), solo uno (1) de cada 1.800 niños federados en las categorías inferiores consigue ser futbolista profesional.

Los costos que deben incurrir suelen ser prohibitivos, por ejemplo, el transporte para el desplazamiento al lugar de entrenamiento o una dieta balanceada frente al requerimiento calórico y proteico funcional. Sin estos mínimos materiales no es posible igualar las condiciones para luego recompensar según mérito, dirían los igualitaristas. La gran mayoría de los clubes importantes de la ciudad de Cali tienen sus centros de entrenamiento en la periferia, en ocasiones es necesario tomar dos medios de transporte para llegar a un entrenamiento, también, la alimentación después de las casi dos horas y media de ejercicio puede ascender a cifras por encima del ingreso per cápita diario que según datos del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), para el 2020, teniendo como base el salario mínimo de dicho año, se sitúa entre \$30.000 y \$40.000 pesos colombianos, no obstante, muchos de estos jóvenes no cuentan con los recursos necesarios para movilizarse a las sedes deportivas, ni mucho menos para una alimentación adecuada, por ello, la situación socioeconómica y el nivel de ingresos de los jugadores puede ser una variable de importante consideración para los tomadores de decisiones.

A pesar de las bajas probabilidades de ejercer como jugador profesional, los casos icónicos de jugadores en ligas internacionales esperan los sueños de la juventud. Hay que mencionar, que el fútbol colombiano se ha convertido en un importante exportador de jugadores jóvenes al exterior, según el informe del año 2022 del Observatorio del Fútbol del Centro Internacional de Estudios Deportivos (CIES por sus siglas en inglés), Colombia se encuentra en la posición número 6 del ranking de países exportadores de futbolistas, esto se debe al interés que les han brindado los equipos a sus divisiones menores y a la búsqueda de talentos de proyección.

Esta situación la han tenido en cuenta los clubes de fútbol quienes han optado por brindar ayudas para sus canteras. Así, por ejemplo, se otorgan subsidios para la alimentación,

para la educación, para el transporte a los entrenamientos de los jugadores, mientras que algunos clubes cuentan con su propio bus para trasladar a sus canteranos. Sin embargo, la escasez de recursos requiere un proceso de priorización y selección de beneficiarios.

Dada la situación necesidades vs ayudas, se propuso indagar los móviles de quienes toman las decisiones de su asignación, bajo un experimento que recreará el juego del dictador distributivo para analizar la subjetividad implícita en los procesos de selección de jugadores para la asignación de ayudas. Se entiende por subjetividad en este contexto, a las motivaciones derivadas de creencias, preferencias sociales e individuales de cada persona que llevan a la acción o sirven para enfrentar el medio (North, 2005), en este caso proceso de elección y toma de decisiones.

Con este experimento se pretendió observar si las personas seleccionadas para tomar las decisiones las basaban en cuanto al mérito, es decir, el rendimiento del jugador de futbol o se fijaban en otros aspectos como las características sociales de los mismos, en otras palabras, medir las preferencias por la justicia distributiva, mediada por las características de los beneficiarios.

### **Marco teórico**

Como referente teórico se realizó una adaptación del experimento previo de Cárdenas, Cándelo, Gaviria, Polanía y Sethi (2008), con su trabajo aplicado a la interpretación de la toma de decisiones sobre recursos escasos del sector público. Su trabajo, aunque enfocado en recursos del Estado derivados de impuestos, es aplicable en cualquier contexto donde la toma de decisiones sobre distribución de recursos de una comunidad o de todos, depende de la elección de unos pocos. Se siguió principalmente el estudio realizado sobre el proceso de asignación de ayudas para la prestación de servicios sociales por parte de la administración pública en la ciudad de Bogotá (Colombia).

En Cárdenas et al (2008) realizaron un experimento sobre la forma en que toman decisiones los responsables de ellas, observando si los encargados de asignar estas prestaciones basaban sus decisiones en las preferencias sociales, sus propias preferencias o en las características personales y socioeconómicas de los posibles beneficiados. Para ello utilizaron herramientas de la teoría de juegos como el juego del dictador distributivo y del dictador. Su supuesto inicial asumió que la elección y asignación de la ayuda, como relación de intercambio de no-mercado (impersonal) entre un funcionario local y la comunidad, está

sujeta a posibles fallos de información, racionalidad, coordinación, y la calidad y distribución por su naturaleza personal y anticompetitiva.

Consideramos acertada su metodología aplicada al caso deportivo, en donde la asignación de recursos no depende de una negociación o de una transacción de mercado, sino que se asigna de manera unilateral por una autoridad técnica o administrativa del club.

En ciencias económicas el juego del dictador, aunque similar al juego del ultimátum, suprime la posibilidad de que el receptor rechace la oferta, de manera que modela la situación unilateral aplicable al caso. Todo el poder de negociación sobre los recursos escasos lo tiene el responsable de la selección del jugador, el receptor, en este caso el jugador, es solo un observador y aceptador pasivo.

En Salgado (2022) se explora el altruismo y la justicia distributiva en adolescentes mediante un juego del dictador con dos situaciones, en donde los dictadores podrían contar o no con información de la situación económica de los otros participantes, el experimento evidencia que los adolescentes que contaban con dicha información tuvieron un comportamiento menos altruista a comparación de los que no. En Salgado et al (2019) se expresa que la toma de decisiones sobre el bienestar de otros, en diferentes contextos, presenta inconsistencias. Exploran el altruismo planteando experimentos con estudiantes de secundaria que participaron de dos juegos: el juego del dictador y el de bien público lineal, observando que las decisiones de los jóvenes estudiantes se ven sesgadas por la información que reciben de sus compañeros. De acuerdo con Leal & van Dijk (2022) se plantea la hipótesis de que los individuos adaptan su conducta con base en impresiones sociales, utilizando el juego del dictador para demostrarlo. En el caso de Thunström et al (2016), señalan que las inclinaciones de los individuos están determinadas por su relación sociable y el entorno, consideran que dichos individuos tienen sus preferencias de forma endógena al elegir el contexto y lo demuestran mediante un juego del dictador de una sola vez, en el cual, los dictadores endógenamente buscan información de sus destinatarios con el objetivo de reducir la brecha social a través del merecimiento.

Ahora bien, en estudios como Hoffman et. al (1994); Palacio y Parra, (2015); Straub y Murnighan, (1995) al aplicar el juego del dictador han descubierto algunos supuestos que someteremos a prueba. Por ejemplo, en las decisiones del dictador influye el anonimato, es decir, se decide de una manera si se ha relacionado o conocido al receptor posible de la

recompensa o la oferta de recursos. Si no se conoce se encuentra mayor tendencia hacia el interés propio o el interés en la organización y si se conoce el receptor se ha hallado mayor propensión hacia el altruismo o a aplicar sus preferencias sociales que incluyen cierto sentido sobre la justicia social.

Además, Brañas (2006) realiza una investigación del efecto de la pobreza en la aplicación del juego del dictador forzando la aversión a la inequidad manifestándoles a los participantes con el rol del dictador que los beneficiarios provenían de países con recursos escasos. De manera análoga, Bolton et al. (1998) presentan un proceso de decisión hipotético, en donde le otorgan al rol del dictador reglas sociales y personales que limitan de manera eficaz el comportamiento egoísta, y Cocharad et al. (2021) en donde estudian las diferencias en las ofertas en los juegos del ultimátum y dictador en varios países con una hipótesis de equidad, encontrando que las personas de países más desarrollados tienden a dar menos en las ofertas del juego del dictador.

También, se tuvo como guía las cuatro cuestiones básicas y los diez puntos críticos de los experimentos, encontrados en Brañas (2011), en donde destaca, la proporción de incentivos adecuados, la información clara, los efectos de orden y el efecto marco, que se deben tener en cuenta para llevar a cabo una correcta realización de un experimento. Así mismo, en V. Smith (2005) se suministra información adecuada sobre cómo se debe llevar a cabo el juego del dictador y sobre los procedimientos experimentales. De la misma manera, en Smith (1994) plantean que la justicia tiene su explicación en los gustos o en las expectativas y distingue el papel metodológico de los experimentos para aportar a la comprensión de cómo funcionan las cosas. En el caso de Henrich (2000), se lleva a cabo un experimento del ultimátum en una comunidad indígena de Perú, en el cual se logró evidenciar que las decisiones y el razonamiento económico están fuertemente influenciados por las diferencias culturales y las preferencias sociales. Así mismo, Castellanos (2008) desarrolla una serie de experimentos para estudiar las preferencias sociales y los criterios de justicia distributiva de diferentes individuos en la asignación y distribución de recursos entre las poblaciones de desplazados y excombatientes de grupos al margen de la ley en Colombia, dejando como evidencia que sí existen sesgos en la toma de decisiones generados por las preferencias sociales. También, en el experimento de Cárdenas y Carpenter (2008) se realizó una investigación sobre la cooperación de los individuos en dichos países que son



catalogados como en desarrollo, utilizando herramientas de la teoría de juegos como lo son, el dilema del prisionero, el mecanismo de contribución voluntaria, el juego de los recursos comunes y el juego de la inversión o confianza, planteando en cada uno de estos juegos un dilema social a los participantes. Por otro lado, Roemer (1998) argumenta que la sociedad debería de tener la obligación de nivelar el terreno de juego entre las personas que están compitiendo por un puesto, o equilibrarlo anticipadamente durante su período de formación, de manera análoga, John Roemer establece el principio de no discriminación o de mérito, en donde la raza, la apariencia física, y las condiciones económicas, no deberían tener relevancia a la hora de seleccionar a una persona para un puesto. Estableciendo una discusión sobre cuál de estos dos conceptos se debe aplicar en el ámbito sanitario y educativo. A su vez, Dworkin (1980) hace una crítica al economista Richard Posner evidenciando que la riqueza no es una condición *per se* a la hora de reducir la desigualdad debido a que existen situaciones particulares o individuos con diferentes características que no se les permite tener el acceso a la riqueza. Además, Ronald Dworkin explica que la justicia necesita resarcir a las personas por aquellos detalles que no dependen de ellas y establece el ejemplo del talento innato. También, Sen (2009) establece que un punto fundamental de la evaluación de la justicia que no debe ser ignorado es la heterogeneidad de las personas.

Con la intención de alimentar el plano metodológico del experimento en Camerer y Lovallo (1999) se observó cómo las personas tienen demasiada confianza en sí mismas y en sus habilidades, recalando así, que este optimismo podría influir de manera predecible en el comportamiento económico. En Frohlich et al. (2001) plantean que el interés propio se tiende a exagerar por parte de los experimentadores y que, además, el anonimato puede llevar a pensar a los participantes que no se entregará el premio o que se está tratando de un simple juego, de igual modo, Zelenski et al. (2003) desarrolló una investigación en la que encuentra una correlación cuando se realiza un experimento, entre el lugar y la hora, además, sugiere que la participación voluntaria de las personas en los experimentos está relacionada con la personalidad. En Carpenter y Seki (2011) efectúan un experimento de campo en la comunidad de pescadores de la bahía de Toyama, y ligan las preferencias sociales junto con la productividad laboral.

## **Metodología**

Para la aplicación del juego se debe simular un proceso de interacción estratégica teniendo en cuenta el rol de cada persona objeto del estudio. Se debe tener en cuenta que el juego consta de dos tipos de jugadores, el denominado jugador 1, el cual tendrá que tomar una decisión respecto a la distribución de una ayuda económica, en donde, se le otorgará una información personal, demográfica y socioeconómica del jugador 2 para decidir. En este juego el jugador 2 contará con una participación pasiva.

## **Jugadores**

Para la realización del experimento se eligió un grupo de intervención y un grupo de control compuesto por estudiantes de economía para analizar el comportamiento del jugador 1. Los jugadores 1 serían de dos tipos, los primeros directores técnicos deportivos o entrenadores de equipo y jugadores 2 futbolistas del equipo de futbol de Cali de escasos recursos pertenecientes al club. Es necesario explicar que la cantera del reconocido Club de Cali (en adelante Club) cuenta con cinco categorías juveniles de proyección clasificadas por la edad de los jugadores: gorrión (11-12 años), infantil (13-14 años), pre juvenil (15-16 años), juvenil (17-18 años) y reserva (19, 20, 21 años). De estas cinco categorías se decidió contar para el experimento con la categoría pre juvenil. Se llevó a cabo una sesión con la categoría seleccionada de formación del club que tiene un total de 22 jugadores, de estos se tomó una muestra estadísticamente representativa de 16 equivalente al 72.72% de los jugadores de la categoría seleccionada. Se les realizó la encuesta preliminar a los 15 jugadores, en donde se seleccionaron 10 con el objetivo de llevar a cabo un control más preciso del experimento y sus resultados.

Para el diseño de la muestra de los participantes del experimento se tuvieron en cuenta varios aspectos importantes a resaltar: en cuanto a los jugadores 1, se buscó la participación de personas que estuviesen ligadas al deporte de alguna manera, es decir, que desempeñasen funciones en su día a día tales como, direccionar entrenamientos, guiar jugadores, administrar clubes deportivos, entre otros. Además de ello, se buscó también la participación de jugadores de control, estudiantes de economía de cualquier semestre y personas alejadas del ámbito deportivo. En cuanto a los jugadores 2 se tuvo en cuenta varios clubes de fútbol reconocidos de la ciudad, en donde se buscaba que los jugadores fueran de tipo elite, es decir

de proyección profesional y en donde no tuviesen que pagar algún tipo de mensualidad por entrenar, que su selección para estar en el club donde se desempeña haya sido por medio de pruebas y no de inscripciones pagadas.

En cuanto a las características sociodemográficas de los participantes del experimento, se pudo evidenciar que en el caso de los jugadores 1, todos de sexo hombre y del género masculino, el 90% viven en la parte norte de la ciudad, en barrios tales como, Guaduales y Calima, y el 10% restante vive en el Poblado campestre al suroriente de la ciudad, además, en la población objetivo del estudio, todos tienen título profesional, desempeñan un papel de entrenador en las instituciones donde laboran y cuentan con afiliación a una EPS. En el caso de los jugadores 2, todos son del género masculino y el rango de edad se encuentra entre los 15 y 16 años, en donde todos cuentan con afiliación a una EPS y viven en barrios alejados al lugar donde se llevan a cabo los entrenamientos del club, el 70% vive en un hogar conformado por su familia y el 30% restante viven en una casa hogar que es otorgada por el club para que puedan vivir con otros jugadores en donde se les satisfacen las necesidades básicas, adicional a ello, el 50% de los jugadores nació en un lugar por fuera de Cali.

### **Estrategias**

En el planteamiento de la hipótesis nula se espera encontrar un comportamiento basado en la experiencia de los jugadores 1 en el mundo del fútbol, conociendo el detalle del día a día de esta profesión, tomará sus decisiones aplicando el igualitarismo o meritocracia otorgando las ayudas económicas a los jugadores 2, en el caso de que no fuese así, se establece una hipótesis alterna en la que se esperaría un comportamiento inducido por el concepto de justicia distributiva y discriminación positiva en donde las características económicas y sociodemográficas tales como el barrio donde viven, con cuántas personas viven, si se encuentra estudiando o si cuenta con servicio de salud de los jugadores 2, provocarían que los jugadores 1 se dejarán llevar por estas para la toma de sus decisiones sobre la distribución de las ayudas económicas.

### **Pagos**

A los jugadores 1 se les dio un pago por participación de \$15.000 pesos colombianos y se les brindó un bono monetario para otorgar una ayuda económica a 5 jugadores de la categoría seleccionada Club (jugadores 2) con un valor \$15.000 pesos colombianos cada uno.


## **Logística**

### **Instrucciones**

Se brindó información a jugadores 1 y 2 sobre reglas, información, pagos y metodología. Se explicó que la única ronda sería sin comunicación ni interacción previa entre los jugadores, los jugadores tendrán información parcial sobre las características sociodemográficas, como el lugar donde viven, con cuantas personas habitan, entre otras, y los rendimientos deportivos de los demás.

Se explicó el juego. El jugador 1 recibe un pago fijo de X pesos colombianos como salario por realizar la tarea de asignación: Clasificar a los jugadores 2 entre los cinco que recibirán la ayuda económica de Y pesos colombianos. Los jugadores 2 restantes no recibirán nada. El jugador 1 observa las tarjetas de los jugadores 2 que incluyen foto de sus caras, información básica, condiciones socioeconómicas, rendimientos deportivos de esos jugadores, una letra y un número que es el código de esa persona y es una letra y número que no significa nada diferente a un código y funciona para preservar el anonimato de los participantes.

*Ilustración 1. Tarjeta información personal jugador 2.*

	B1	<b><i>La siguiente información es de la persona de la foto</i></b>
	<b><i>Lugar de nacimiento y edad:</i></b> <i>Santiago de Cali – 16 AÑOS</i>	
	<b><i>Barrio en el que vive:</i></b> <i>Marroquín 2</i>	
	<b><i>Número de personas con las que vive:</i></b> <i>Cuatro personas</i>	
<b><i>Rendimiento deportivo:</i></b> <i>Su rendimiento deportivo es de</i> <i>7</i>	<b><i>Se encuentra estudiando actualmente:</i></b> <i>Si se encuentra estudiando en un colegio.</i>	
	<b><i>Cuenta con servicio de EPS:</i></b> <i>Si cuenta con servicio de EPS</i>	

*Fuente: elaboración propia basado en Cárdenas et al (2008).*

En la tarjeta de información personal del jugador 2, se ilustró la realizada para el jugador con el código B1, en donde están radicados todos los datos necesarios para que los jugadores 1 tomaran sus decisiones, por cuestiones de anonimato se omite la foto del participante. La base de datos fue construida mediante información recogida por medio de una encuesta adaptada de Cárdenas et al (2008). Le agradecemos la completa colaboración que obtuvimos por parte del club a la hora de permitir el acceso a la información y todo lo relacionado con la investigación.

Se les realizó la encuesta preliminar a 16 de los 22 jugadores, en donde seleccionamos 10 con el objetivo de reducir la muestra para poder llevar a cabo un control más preciso del experimento y sus resultados. A los jugadores 1 se les informó que los jugadores 2 estuvieron el día anterior en otro lugar. No se vieron en ningún momento y las identidades y decisiones del jugador 1 fueron confidenciales. Los jugadores 1 se sentaron en una mesa y anotaron sus decisiones en privado en una hoja basados en unas tarjetas con las referencias personales, socioeconómicas y de rendimiento de los deportistas, los jugadores 2 para facilitar su participación en el experimento fueron citados horas antes de un entrenamiento semanal en su sede deportiva en la parte de las canchas. En ese momento, los jugadores 2 se sentaron en

una sala de espera recreada con asientos y mesas y fueron llamados de uno en uno a un escritorio donde se les pidió verbalmente sus decisiones y las registró en una hoja. Se escribió la decisión de cada jugador 2 en cada sesión. Al final de la actividad se cotejaron todas las decisiones de los jugadores 1 y para determinar las asignaciones de ayudas económicas se eligieron al azar cinco jugadores 2 de entre todas estas decisiones.

Es necesario hacer el apunte de que se tuvo una cita previa con el entrenador de la categoría seleccionada debido a que necesitábamos la valoración del rendimiento deportivo de los jugadores del 1 al 10, siendo 1 el rendimiento más bajo y 10 el rendimiento más alto, para que sea incluido en las tarjetas.

Se realizó una visita personal a cada uno de los cinco jugadores 1. Las instrucciones que fueron leídas al jugador 1 por parte del monitor a la hora de llevar a cabo el experimento, exponían el siguiente texto:

“Agradecemos su participación en este experimento que hace parte de un estudio sobre las decisiones económicas de las personas de la Universidad de San Buenaventura Cali. Estimamos un tiempo aproximadamente de una hora para realizar este ejercicio. Dependiendo de las decisiones que tome, usted y otras personas que se encuentran en otro lugar de la ciudad de Cali podrán ganar una cantidad de dinero, también, es importante que sepa que en cualquier momento puede retirarse si lo desea, pero que solamente si completa el experimento podrá recibir la cantidad de dinero que gane por sus decisiones. La financiación del proyecto proviene del Laboratorio de economía experimental de la Universidad, previa aprobación por el Comité de investigación y el Comité de ética. Durante este experimento usted va a participar en una actividad que consta de una sola ronda. Por lo tanto, le pido el favor que preste mucha atención a las instrucciones. Cualquier duda, pregunta o inquietud que usted pueda tener, los monitores estarán dispuestos a contestarle.

En la actividad, usted asumirá el rol de jugador 1. Tomando una serie de decisiones interactuando con 10 personas diferentes en otra parte de la ciudad. Se les entregará una ficha, en la cual podrán ver la fotografía de esa persona, y algunas características, como el lugar de nacimiento, edad, estrato, barrio,

localidad, total de personas con las que vive (o si vive en la casa hogar, lugar adecuado por el Club para los jugadores que son de otras ciudades diferentes a Cali, en donde cuentan con todos los servicios básicos cubiertos), si se encuentra estudiando en un colegio o no, si tiene EPS, su rendimiento deportivo, entre otras. Estas personas fueron los jugadores 2 durante la actividad y fueron identificadas con una letra y un número que podían ver en la parte superior de la ficha. No conocerán la identidad exacta de la persona con la cual jugarán. Solamente los monitores sabrán quién es cada jugador y esta información nunca será revelada”.

Se advirtió que toda la información suministrada se trataría de manera confidencial y con fines académicos. Ni nombre, ni identificación de jugadores 1 y 2 aparecieron en algún informe o reporte de este estudio. A quienes confirmaron su voluntad y deseo de participar se les entregó Consentimiento informado en donde se sintetizaba toda la información que se les había brindado hasta el momento. En la actividad se aclaró que las decisiones eran individuales y confidenciales.

En la actividad, los jugadores 1, recibieron \$15.000 pesos colombianos por su labor. Los jugadores 1 decidieron a cuáles cinco jugadores otorgarles las ayudas económicas, los cuales fueron jugadores 2. Su función fue darles la ayuda económica a estos cinco jugadores de acuerdo con su criterio, estos jugadores recibieron un cupón de \$15.000 pesos colombianos cada uno. Debieron escoger estos cinco jugadores de un total de 10, es decir, se puso a su disposición 10 tarjetas que debieron revisar detalladamente para tomar su decisión. Por participar en esta actividad los jugadores 1 recibieron \$15.000 pesos colombianos sin importar a que 5 jugadores escogieron para brindarles la ayuda económica. En cuanto a las instrucciones del jugador 2 fueron las mismas, con la adaptación a su participación pasiva en el experimento.

## **Resultados**

En los resultados obtenidos se pudieron evidenciar varios aspectos a resaltar. En primer lugar, las decisiones tomadas por los jugadores 1, en segundo lugar, las características sociales de los jugadores 2, y, en tercer lugar, el porqué de sus decisiones y las percepciones de los jugadores 1.

Las decisiones tomadas por los jugadores 1 evidencian cuales fueron los jugadores 2 más considerados para otorgarles las ayudas económicas, estos fueron los catalogados con el código B3, B4 y B7, (por cuestiones de anonimato, los jugadores 2 recibieron la clasificación por medio de un código con la letra B y un número) esto se atribuye a que son los jugadores que, o no se encuentran estudiando porque están alejados de sus ciudades natales y se encuentran en la casa hogar del club, o viven en un barrio marginado de la ciudad.

En la Tabla 1, se observa las características sociales de los diez (10) jugadores 2, evidenciando su lugar de nacimiento, el barrio en donde viven (resaltando que las iniciales C.H antes del barrio Camino Real, hacen referencia a la Casa Hogar del club), la cantidad de personas que habitan la vivienda y si se encuentra estudiando actualmente.

Tabla 1. Características de los jugadores 2.

<b>Código del jugador 2</b>	<b>Lugar de nacimiento</b>	<b>de Barrio donde vive</b>	<b>Número de personas que vive</b>	<b>de con ¿Estudia actualmente?</b>
B1	Cali	Marroquín II	4	Sí
B2	La Guajira	Los Olivos	6	Sí
B5	La Guajira	C.H Camino Real	15	No
B7	Cali	Los Lagos	5	Sí
B13	Cali	Poblado Campestre	4	Sí
B16	Cali	San Luis	6	Sí
B10	Bugalagrande	Cañaverales	3	Sí
B12	Cali	Los Cámbulos	7	Sí
B3	Sucre	C.H Camino Real	15	No
B4	Córdoba	C.H Camino Real	15	No

Fuente: elaboración propia.

Entre las características sociales consolidadas en la Tabla 1, se destaca la cantidad de participantes que no nacieron en la ciudad de Cali y que migraron hacia la ciudad, así como



la variedad de barrios en las que habitan, siendo estos, en el contexto de la capital del Valle, barrios de escasos recursos, clase media y baja, así mismo, se recalca el número elevado de personas con las que conviven.

A todos los jugadores 1, al finalizar la dinámica se les preguntó el motivo de sus decisiones mediante entrevista, en las percepciones, se encuentra que los entrenadores que no basaron su elección en un solo aspecto, por el contrario, combinaron el tema del rendimiento deportivo con las características sociales, a continuación, se muestran los resultados de las entrevistas.

Se evidenció un grupo a favor de tener en cuenta las variables de mérito o rendimiento deportivo, algunas de sus percepciones se retratan en los siguientes extractos de entrevista:

“Primero, me decidí por el nivel de rendimiento, para apoyar a los que son buenos en algo, ya que, en eso tienen más posibilidades de éxito y un futuro laboral, segundo, por si están estudiando o no, ya que, si la carrera deportiva fracasa, tener un respaldo académico, y por último en sus necesidades básicas como salud y vivienda.” (Entrenador A1).

“Yo primero me enfoqué, como estamos hablando de un equipo de futbol, miré el nivel deportivo porque obviamente tienen más perspectiva hacia el futuro, pueden salir a tener una carrera, como son exitosos en el futbol apoyar a los que son buenos, segundo me fijé si están estudiando o no, como el futbol es susceptible a las lesiones, puede ser que un mal golpe les arruine la carrera, entonces si están estudiando tienen un plan B, y si no tuviesen EPS me dejaría llevar por el que no tuviese, no tomé en cuenta para nada donde viven porque no conozco muy bien los barrios nombrados.”(Entrenador A5).

En contraste, se evidenció otro grupo a favor de tener en cuenta las variables referentes a su situación socioeconómica:

“Lugar actual donde residen, si estaban estudiando y con cuántas personas vivían.” (Entrenador A2).

Lo primero que vi fue dónde estaba viviendo en este momento, las condiciones en las que viven, con cuántas personas viven y su rendimiento deportivo para ver su proyección.” (Entrenador A3).

“Me fijé en si asisten a la casa-hogar del club reconocido de la ciudad ya que se encuentran fuera de su ciudad natal y de pronto necesitan tener un poco más de recursos teniendo en cuenta que son jugadores que no se les paga todavía, hubo uno que escogí porque tenía un rendimiento bajo y con la ayuda podría incentivar a mejorar ese rendimiento y a otro se la di por su alto rendimiento para que siga por ese camino.” (Entrenador A4).

Como resultado de las decisiones contrastadas con las entrevistas a entrenadores, las percepciones permiten demostrar que a los jugadores 1 les importó más las características sociales y las condiciones de pobreza al momento de brindar ayuda. La meritocracia pasó a segundo plano a pesar de su rol de entrenadores. Esto significa que el rendimiento deportivo no fue el primer factor que tuvieron en cuenta los entrenadores a la hora de tomar sus decisiones, como sí fue el caso de las preferencias sociales.

Por parte de los participantes catalogados como jugadores 2, se pudo evidenciar que, por su contexto de vida, y por todo lo que conlleva ser un deportista de alto rendimiento, acataron las indicaciones al pie de la letra, en cuanto a lo que tuvo que ver con la recolección de información, tenían una predisposición cooperativa, que fue muy positiva para llevar a cabo el experimento.

### **Discusión de los resultados y conclusiones**

Los comportamientos que se pudieron observar durante y después del experimento radican en que los entrenadores no tuvieron en cuenta como primera proporción la justicia distributiva a la hora de decidir, esto quiere decir que se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la alterna, debido a que los participantes poseen un sesgo en sus decisiones hacia sus preferencias sociales. En el instante en que las tarjetas fueron entregadas se evidenció que lo primero a lo que los entrenadores le daban importancia era a las características sociodemográficas. El sesgo se originó por la información de con cuantas personas viven, si eran de la ciudad, el barrio que habitan, si se encontraban estudiando o no, si poseían una afiliación a una EPS, en otras palabras, desarrollaron una conducta prosocial o empática frente la situación social que se puede deducir de esas pocas variables, relacionadas (sin que ellos lo advirtieran) con el índice de pobreza multidimensional.

En el experimento se ratificó el criterio de justicia distributiva según diferencias, desarrollado por Rawls y Dworkin, en donde, se le otorga a cada quien una asignación de igual cantidad de bienes materiales sin importar su merecimiento. Factores como la apariencia, el lugar de vivienda y con cuántas personas habitan, que eran visibles en las tarjetas influyeron en tales ideas de favorecimiento o discriminación positiva.

Las decisiones ratifican lo dicho por Cárdenas et al. (2008), en donde las preferencias sociales generan un sesgo a favor de los jugadores de escasos recursos y, por lo tanto, si influyen a la hora de las decisiones de asignación de recursos, en este caso, al otorgar las ayudas económicas a los jugadores. De igual manera, se ratifica la evidencia obtenida por parte de Castellanos (2008), según la cual los individuos están influenciados por criterios de justicia y son capaces de compensar a las personas que consideran socialmente desfavorecidas o necesitadas. Así en nuestro experimento los participantes presentaron criterios de equidad y de aversión a la desigualdad.

Por otro lado, dejamos abierta la discusión que plantea Roemer (1998) en cuanto a nivelar el terreno entre el principio de no discriminación o de mérito sobre todo en otras actividades más allá de las intervenciones específicas del gobierno frente a los sectores sociales vulnerables, sino a actividades incluso privadas, pero con impacto social como el fútbol. En este caso en particular, se observó que la actitud de los entrenadores frente a asignación de ayudas simulada en jugadores de un equipo de fútbol en Cali, Colombia está orientada a nivelar las condiciones sociales.

En este sentido, este artículo contribuye a la economía experimental en su camino de obtener evidencia de los factores que influyen en la toma de decisiones de los individuos, así como en la realización de investigaciones futuras para medir la eficacia de las ayudas económicas en los jugadores de fútbol en formación para mejorar su calidad de vida y su rendimiento deportivo, y promover o incitar a que el gobierno, las agremiaciones de fútbol, la Federación Colombiana de Fútbol, o los Institutos del Deporte, la Educación Física y la Recreación implementen programas de desarrollo para los jóvenes talentos de todo el país.

## **Referencias**

Barrére; M. (2002). La acción positiva: Análisis del concepto y propuesta de revisión. Jornadas sobre “Políticas locales para la igualdad entre mujeres y hombres”; Palacios

- de Congresos Europa; Victoria-Gasteiz, diciembre del 2002. Facultad de Derecho, Universidad Politécnica de Valencia.
- Brañas; P. (2011). Economía experimental y del comportamiento. Universidad de Granada. Antoni Bosch editor, S.A, ISBN: 978-84-95348-75-3.
- Brañas; P. (2006). Poverty in dictator games: Awakening solidarity. *Journal of Economic Behavior & Organization* Volume 60, Issue 3, July 2006, Pages 306-320.
- Bolton; G; Katok; E; Zwick; R. (1998). Dictator game giving: rules of fairness versus acts of kindness. *International Journal of Game Theory* 27, 269–299.
- Castellanos; S. (2008). Preferencias sociales en la asignación de recursos a desplazados y excombatientes: una aproximación al caso colombiano desde la economía experimental. *Coyuntura Social* No. 38, junio y diciembre de 2008, pp. 233-260. Fedesarrollo, Bogotá - Colombia.
- Cárdenas; J; Carpenter; J. (2008). Behavioral Development Economics: Lessons from Field Labs in the Developing World. *The Journal of Development Studies*, 44: 3, 311-338, DOI: 10.1080 / 00220380701848327.
- Cárdenas; J; Candelo; N; Gaviria; A; Seth; Rajiv. (2008). Discrimination in the provision of social services to the poor: a field experimental study. *Discrimination in Latin America: An Economic Perspective* (2008). The World Bank.
- Carpenter; J; Seki; E. (2011). Do Social Preferences Increase Productivity? Field Experimental Evidence from Fishermen in Toyama Bay. *Economy Inquiry* Volume 49 Number 2.
- Camerer; C; Lovallo; D. (1999). Overconfidence and Excess Entry: An Experimental Approach. *The American Economic Review*, 89(1), 306-318. Retrieved June 7, 2021, from <http://www.jstor.org/stable/116990>
- Cochard; F; Le Gallo; J; Georgantzis; N; Tisserand; J. (2021). Social preferences across different populations: Meta-analyses on the ultimatum game and dictator game *Journal of Behavioral and Experimental Economics*, 2021, vol. 90, pp. 101613.
- Dworkin; R. (1980). ¿Es la riqueza un valor? *The Journal of Legal Studies* 9: 191-226.
- Frohlich; N; Oppenheimer; J; Moore; J. (2001). Some doubts about measuring self-interest using dictator games: the cost of anonymity. *Journal of Economic Behavior and Organization* 46, 250–271.

- Hayek; F. (1960). *Los fundamentos de la Libertad*. University of Chicago Press.
- Henrich; J. (2000). Does Culture Matter in Economic Behavior? Ultimatum Game Bargaining Among the Machiguenga of the Peruvian Amazon. *The American Economic Review* Vol. 90, No. 4 (sep., 2000).
- Hoffman; E; McCabe; K; Smith; V. (1996). Social distance and other-regarding behavior in dictator games. *The American Economic Review*, Vol. 86, No. 3, pp. 653–660.
- Jara-Labarthé; V. (2018). Discursos y prácticas de la discriminación positiva para políticas indígenas en educación superior. *Cinta de moebio*, (63), 331-342. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2018000300331>
- Leal; A; van Dijk; E. (2021). People from lower social classes elicit greater prosociality: Compassion and deservingness matter. *Group Processes & Intergroup Relations*, 25(4), 1064–1083. <https://doi.org/10.1177/1368430220982072>
- North; D. (2005). *Entendiendo el proceso de cambio económico*. Princeton, Princeton University Press.
- Palacio; L; Parra; D. (2005). ¡Tómelo o déjelo! Evidencia experimental sobre racionalidad, preferencias sociales y negociación. *Lecturas de Economía - No. 82*. Medellín, enero-junio 2015.
- Poli; R; Ravenel; L; Roger Besson; R. (2022). Exportación de futbolistas: 2017-2022. Informe Mensual del Observatorio del Fútbol CIES n°75 - mayo 2022.
- Rawls; J. (1971). *A Theory of Justice*, Harvard University Press, Harvard, 1971.
- Roemer; J. (1998). Igualdad de oportunidades. *Isegoría*, (18), 71–87.
- Ruiz; V. (2017). *La naturaleza de los derechos: el debate Dworkin-Posner*. Universidad de los Andes.
- Sánchez; M. (2018). *La Fábrica de la Grandeza, análisis de las divisiones menores del Atlético Nacional de Colombia*. Pontificia Universidad Javeriana.
- Salgado; M. (2022). Altruismo y fundamentos morales en adolescentes: Un estudio experimental. *Revista de Sociología*, 37(1), 89–108. <https://doi.org/10.5354/0719-529X.2022.68151>
- Salgado; M; Vásquez; A; Yáñez; A. (2019). Do young people adapt their prosocial behavior to that of their peers? An experimental exploration. *Sociological Research Online*, 24(3), 332–352. <https://doi.org/10.1177/1360780419840028>

- Serrano; E. (2005). La teoría aristotélica de la justicia. *Isonomía*, (22), 123-160. Recuperado el 18 de mayo de 2022, de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-02182005000100006&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-02182005000100006&lng=es&tlng=es)
- Sen; A. (2009). *The Idea of Justice*, Londres, Penguin.
- Smith; V. (2005). Racionalidad constructivista y ecológica en economía. *RAE: Revista Asturiana de Economía*, ISSN 1134-8291, N°. 32, 2005, págs. 197-273.
- Smith; V. (1994). Economics in the Laboratory. *Journal of Economic Perspectives*, 8 (1): 113-131.
- Thunström L; Cherry TL; McEvoy DM; Shogren JF. (2016). Contexto endógeno en un juego de dictador. *Revista de economía conductual y experimental*, 65, 117–120. <https://doi.org/10.1016/j.socec.2016.08.001>
- Zelenski; J; Rusting; C; Larsen, R. (2003). Consistency in the time of experiment participation and personality correlates: a methodological note. *Personality and Individual Differences* Volume 34, Issue 4, March 2003, Pages 547-558.